

ikke er Dansk Folkepartis politik at ændre den nuværende ordning, kan vi ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil da godt spørge Dansk Folkepartis ordfører, om man virkelig mener, at det er folkekirken og andre trossamfund, der skal bestemme, om vi som politikere skal ændre i lovgivningen om registreret partnerskab. Mener man virkelig, at det er trossamfundene, der skal bestemme, hvornår vi må ændre det?

Det, der ligger i det her forslag, er en ændring af lov om registreret partnerskab. Vi siger udtrykkeligt i det her lovforslag, at det her netop ikke er at blande sig hverken i folkekirkens indre anliggender eller i andre trossamfunds indre anliggender, for det ønsker vi ikke. Det er en beslutning, de må tage.

Mener man i Dansk Folkeparti, at trossamfund, folkekirken, skal bestemme, hvornår vi skal lovgive om en konkret lovgivning? Lovforslaget pålægger dem jo intet, det tvinger dem ikke til noget, de får en frihed.

(Kort bemærkning)

Martin Henriksen (DF):

Jeg synes, at på sådan et følsomt område som det her er det vigtigt, at folkekirken kommer med en anmodning til Folketinget, hvis den ønsker en så afgørende ændring.

Når man siger, at man ikke blander sig i debatten, så synes jeg, at man netop blander i debatten ved at komme med det her forslag og ved at fremføre den argumentation, som lige er blevet fremført.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Ja, vi blander os i debatten, fordi vi ønsker ligebehandling, lige så vel som vi på en række andre områder med hensyn til registreret partnerskab har sagt, at vi ønsker ligebehandling, og det er egentlig det, vi behandler her i dag.

Det er ikke et spørgsmål om, hvorvidt folkekirken eller andre trossamfund skal sige ja til det her, og derfor undrer det mig, at Dansk Folkeparti mener, at det her skal parkeres et andet sted end hos os politikere. Det må være os, der skal tage denne her beslutning.

Hvad er begrundelsen for, at man ikke mener, at det er politikerne, der skal tage ansvaret? Det mener vi det er.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Jeg mener naturligvis, at politikere skal tage ansvar, og det er netop det, jeg gør her i dag ved at understrege, at vi fra Dansk Folkepartis side har den klare holdning, at ægteskab historisk og traditionelt set er for mand og kvinde. Så jeg mener faktisk, at det er at tage ansvar, når vi værner om den institution, som ægteskabet er.

Så vil jeg igen understrege, at jeg synes, at når bl.a. biskopperne i lang tid har diskuteret det her og ikke har kunnet blive enige om et vielsesritual, så er det jo ikke et ønske fra folkekirkens side, og derfor vil vi naturligvis ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Når nu Dansk Folkepartis ordfører mener, at ægteskabet skal bestå mellem en mand og en kvinde, at det er en særlig institution, vil jeg gerne spørge, om det så også betyder, at man som sådan er imod registreret partnerskab. Det registrerede partnerskab giver jo personer af samme køn en lang række rettigheder i samfundet, som ligestiller dem med to af forskelligt køn, en mand og en kvinde, der har indgået ægteskab.

Ud fra den logik, som Dansk Folkepartis ordfører udtrykker, må man vel nødvendigvis også være imod registreret partnerskab og ikke kun imod det her konkrete forslag.

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Ikke ud fra Dansk Folkepartis logik, men det kan godt være, at man ud fra SF's logik bliver nødt til at være imod begge tingene, hvis man er imod den ene, men sådan forholder det sig ikke for os. Som jeg også sagde i indledningen af min ordførertale, så mener vi, at det er en udmærket ordning, der er på nuværende tidspunkt, og vi synes, det er fint, at bl.a. homoseksuelle har mulighed for at få mange af de samme rettigheder, som ægtefolk har, inden for den ordning, som vi har på nuværende tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Dansk Folkepartis ordfører snakkede meget om, at der ikke er kommet et ønske fra trossamfundene. Det er selvfølgelig meget interessant, at vi har et politisk parti her i Folketinget, som lader religiøse samfund præge lovgivningen så mar-