

ger om, at kører man venstre om hellen, højre om hellen, og hvad ved jeg, så er det 10-12 måneder i stedet for 8-9 måneder. Det er den der detaljerede fastlæggelse af den konkrete straf, hvor man i virkeligheden foreskriver, hvilke beslutninger domstolene skal træffe i konkrete sager. Jeg synes altså det er lidt alvorligt.

Jeg vil også godt sige, at jeg er meget, meget skuffet over hr. Tom Behnkes snakken uden om problemet, nemlig at hvis ikke dette lovforslag følges op af intensive kampagner, så er der ikke en eneste ung, der kunne finde på at sætte sig ind i en bil, som vil ane noget som helst om det.

Det, der er problemet, er, at unge, der kører særlig hensynsløst, er unge, som har et meget stort behov for en lang række andre ting, herunder opmærksomhed osv. Vi kan hele smøren. De aner ikke, om de kommer ind at sidde i 10-12 måneder eller 8-9 måneder.

Dér er problemet, men der er ikke afsat en krone til at lave en særskilt kampagne. Jeg synes, det er meget pinligt, når Rådet for Større Færdselssikkerhed skriver så præcist, at det ikke vil have den store effekt på de unge fartbøller i gerningsøjeblikket. Det bør vi tage alvorligt.

Jeg vil ikke sige, at vi stemmer imod det her lovforslag, jeg synes bare ikke, det er god lovgivningsskik.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Fru Line Barfod som næste ordfører.

**Line Barfod (EL):**

I Enhedslisten er vi også fuldstændig enige i, at vi skal gøre, hvad vi kan for at bekæmpe hensynsløs kørsel, men som det tidligere er kommet frem under debatten og fremgår af høringssvaret fra Rådet for Større Færdselssikkerhed, vil det, at man giver nogle højere straffe, ikke forebygge den hensynsløse kørsel.

Det er nogle helt andre mekanismer, vi skal bruge, og derfor ville det være rart, hvis vi kunne få en tilkendegivelse af, hvad regeringen vil gøre, for at vi kan få et meget mere massivt forebyggende arbejde, end det er nu, også set i lyset af den kommunalreform, som regeringen og Dansk Folkeparti er ved at gennemføre, og hvor hele ansvaret for det her flyttes fra amterne og ud til kommunerne, og hvor mange – bl.a. Rådet for Større Færdselssikkerhed – er meget nervøse for, at kommunerne ikke vil kunne løfte den opgave og ikke, selv om en række kommuner bliver større, vil have de ressourcer, der skal til for

at lave kampagner, som nogle amter trods alt gør i dag.

Derfor håber jeg, vi kan få svar fra ministeren på, hvad det er for en indsats, man har tænkt sig at gøre med det forebyggende arbejde for på den måde at kunne forebygge noget af den hensynsløse kørsel.

Så er jeg meget enig i det, som de to foregående ordførere fra De Radikale og SF har sagt om problemet med den her lovgivningsteknik. Det er altså besynderligt, når et flertal i Folketinget for ikke særlig lang tid siden har hævet strafferammen fra 4 til 8 år for uagtsomt manddrab, at man så nu vil indsætte meget detaljeret, hvad der skal til, for at noget er særligt skærpende omstændigheder.

Jeg kan huske, at dengang jeg selv læste jura, havde vi nogle voldsbestemmelser, hvor det var en særligt skærpende omstændighed, hvis man slog på en gravid, særligt skærpende omstændighed, hvis man slog på en sagesløs osv. Det lavede man om og sagde, at vi bare skulle have en voldsbestemmelse, og så er det domstolene, der vurderer, hvornår noget er særligt skærpende, eller hvornår noget er formildende.

Jeg synes, vi burde holde os til den lovgivningsteknik, og så må vi se, om anklagemyndigheden rejser krav om, at der skal være højere straffe på nogle bestemte områder og prøver at køre det igennem retssystemet. Hvis det så ikke lykkes ad den vej at få højere straffe i de konkrete sager, så kan man gå ind og se på, hvad der er mulighed for at gøre.

Men det er jo ikke det, der er tilfældet her, og derfor synes jeg, det er dybt problematisk, at man vil lovgive så detaljeret om, lige præcis hvad der skal være skærpende omstændigheder, for så får vi lige præcis det problem, hr. Karsten Nonbo peger på: Når der står spirituskørsel, men ikke står kørsel i stofpåvirket tilstand, betyder det så, at det ikke er lige så slemt at køre i stofpåvirket tilstand?

Det ville vi jo undgå, hvis bestemmelsen i straffeloven kun handlede om uagtsomt manddrab, og vi så stolede på, at anklagemyndighed og dommere godt kunne finde ud af, at det var en særligt skærpende omstændighed at køre i beruset tilstand, hvad enten det var på grund af spiritus eller på grund af andre stoffer. Men problemet opstår, når man begynder at gøre det så detaljeret, og derfor synes jeg, at man burde lade være med at lave denne her type lovgivningsteknik og i hvert fald prøve at udtømme andre muligheder, før man kaster sig ud i den slags. Så