

ver med sikker viden om, at det ikke hjælper, og det synes jeg i virkeligheden er det mest problematiske ved det her forslag.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Hr. Karsten Nonbo har bedt om ordet for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Jeg vil lige pointere, at jeg ikke mente, at når vi fik narko og andre berusende midler med, så skulle vi skærpe straffene yderligere. Jeg ville bare have det op på linje med spirituskørsel.

Er fru Elisabeth Arnold ikke enig med mig i, at det er lige så forfærdeligt at være beruset af heroin, amfetamin, hash eller andre stoffer, som det er at være beruset af spiritus, når man sidder bag rattet i en bil? Skulle de begreber ikke ligestilles, når vi har nogle bedre værktøjer og noget mere viden om andre berusende midler?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Jo, men vi har jo også i noget af vores tidligere lovgivning her i Folketinget opremset f.eks. typisk, hvad skærpende omstændigheder og formildende omstændigheder er i forbindelse med strafudmålingen, og det burde jo indgå i det katalog over formildende eller skærpende omstændigheder, som domstolene så skal tage udgangspunkt i.

Det, vi gør her, er jo at fastsætte nogle ganske bestemte strafferammer for nogle ganske bestemte former for kørsel eller ganske bestemte former for stofpåvirkning, nemlig spiritus. Der er det, vi går ind og lovgiver meget detaljeret for, hvilket vi i virkeligheden ikke burde gøre fra Folketingets side.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Så vil jeg spørge fru Elisabeth Arnold, om ikke det kunne skabe den misforståelse hos de unge mennesker, når vi netop har opremset spiritus-sen, men undlader at opremse narko og undlader at opremse andre stoffer, at det kun er spirituskørsel, der er under den her kategori, og at det andet er knap så slemt.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Som det er i øjeblikket, kan man godt køre. I realiteten står hash, amfetamin eller anden form for

stofpåvirkning ikke i loven nu. Men det kan selvfølgelig indgå i den konkrete bedømmelse af straffens længde, når domstolen behandler den pågældende straffelovovertrædelse.

Det er jo ikke sådan, at de pågældende personer ikke bliver straffet, som sagerne er i dag, det gør de da i høj grad, men vi går ind og fastlægger et helt bestemt niveau for en ganske bestemt type kørsel og en ganske bestemt type påvirkning, og der mener jeg faktisk, at vi går for vidt i vores lovgivningsiver. Vi burde overlade den slags ting til domstolene, som burde have mulighed for at graduere efter de forskellige omstændigheder.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Tak til ordføreren. Jeg giver ordet til den næste ordfører, fru Anne Baastrup.

Anne Baastrup (SF):

I SF's folketingsgruppe er vores udgangspunkt, at der skal være ensartethed, når det drejer sig om særlig hensynsløs kørsel, uanset om man er spirituspåvirket eller ej, og vi er ikke uenige i Dansk Retsspolitisk Forenings vurdering af, at det i virkeligheden er noget mere alvorligt, hvis man kører særlig hensynsløst og ikke er spirituspåvirket, for så ved man, hvad det er, man laver.

Omvendt vil jeg godt minde ordførerne fra Retsudvalget om, da vi diskuterede voldspakken, jeg husker det, som det var i 1999, hvor Venstres retsspolitiske ordfører skældte ud over, at man i bemærkningerne detaljeret havde beskrevet, hvilken straf der skulle gives for en given overtrædelse af straffeloven. Domstolene rettede henvendelse til os, alle var sure.

Kl. 15.25

Derfor synes jeg altså, at vi skal tage Dommerforeningens bemærkninger meget alvorligt. Dommerforeningen har konstateret, at lovudkastets bemærkninger indeholder nøje angivelser af fremtidige straffniveauer. Den lægger vægt på, at det i lovudkastet er understreget, at fastsættelsen af straf i det enkelte tilfælde fortsat vil bero på domstolenes konkrete vurdering af samtlige sagens omstændigheder, og at de i lovudkastet angivne straffniveauer kan fraviges i op- eller nedadgående retning. Dette er ironi!

Dommerforeningen er simpelt hen ikke tilfreds med det her lovforslags bemærkninger. Det, man burde have gjort i stedet for, var at forøge strafferammen for særlig hensynsløs kørsel – punktum – men ikke gå ind med bemærknin-