

der, og det andet er, at vi selvfølgelig også skal sørge for, så vidt det kan lade sig gøre, at forhindre, at forbrydelsen overhovedet finder sted. Det er indlysende.

Kan vi nå dertil, hvor forbrydelsen slet ikke finder sted, er det absolut det bedste. Men hvis forbrydelsen har fundet sted, er det vores opfattelse, at så skal det også få en markant konsekvens.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Jeg takker for svaret. Nu er det jo sådan, at vi i det sidste års tid her i Folketinget har behandlet flere forslag på færdselssikkerhedsområdet, hvor man har lavet noget lignende det her, altså skærpet straffene. Det er helt fint, og det har Socialdemokratiet støttet, men vi har også hver gang påpeget, at det ikke kan stå alene.

Jeg håber, jeg kan tage den konservative ordførers ordførertale som udtryk for, at man nu er opmærksom på, at nu skal der så at sige også fyldes op på det andet ben, altså at vi skal til at fokusere på årsagerne, vi skal til at have fat i dem, inden de så at sige sætter sig ind bag rattet og kører som vanvittige.

Kan jeg tolke det sådan, at den konservative ordfører er parat til at starte en sådan diskussion, eventuelt med afsæt i Folketingets Retsudvalg, om, hvordan man i mere bred forstand kan styrke forebyggelsen på færdselsområdet, således at vi kan få de meget fine tal, der i øvrigt er, endnu længere ned?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (KF):**

Svaret er ja.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Elisabeth Arnold.

**Elisabeth Arnold (RV):**

Det letteste nu ville jo være bare at føje sig til rækken af ordførere, som sagde, at det her er et udmærket forslag. Der er ikke nogen, der kan forsvare de unge bøller, der kører hasarderet, som kører råddent, og som måske oven i købet kommer til at skade nogle voldsomt eller slå nogle ihjel med deres kørsel.

Men jeg synes, det er et dårligt forslag. Grunden til, jeg synes det, er, at det kun er ganske få år siden, strafferammerne for uagtsomt manddrab under spirituspåvirkning med bilen som

våben blev forhøjet. Det fremgår også af adskillige af høringsssvarene, at man med denne her detaljerede lovgivning, hvor man sætter nogle yderligere skærpende omstændigheder ind, som hedder hensynsløs kørsel, altså tager en del af domstolenes arbejde fra dem. Det er noget af det, de skal vurdere i de enkelte sager, og det går vi nu som politikere ind og beskriver meget detaljeret i lovgivningen.

Det er noget af det, som vi tit har drøftet her i Folketinget, nemlig at vi altså laver en lovgivning, som ikke er hensigtsmæssig, fordi vi lovgiver på enkeltområder, som domstolene retteligt burde have med i deres bedømmelse.

Kl. 15.20

Der er adskillige af de hørings svar, som vi har fået udleveret, der er meget irriterede, og de røber en stor utilfredshed med, at Folketinget lovgiver på den måde, man gør her. Man bemærker, at straffastsættelse er domstolenes ansvar ud fra en konkret bedømmelse af samtlige sagens omstændigheder, og der er også flere parter, der fremhæver, at man netop har forhøjet rammen for spirituskørsel med 8 år.

Når vi så oven i købet hører Venstres ordfører i dag sige, at vi også snart skal til at tænke på kørsel under påvirkning af stoffer, så skal vi altså til at sætte nogle nye grænser for, hvilken slags stoffer der skal give hvilke strafferammer for uansvarlig kørsel.

Vi kommer meget hurtigt ud i nogle konsekvenslovgivninger af det, som betyder, at vi fortsætter ad den vej med at lovgive meget detaljeret på områder, hvor vi i virkeligheden burde give domstolene nogle meget enkle redskaber ved at sige, at de og de ting skal være skærpende, de og de ting skal være formildende, og så burde man overlade det til domstolene.

Så jeg er faktisk i virkeligheden utilfreds med det her lovforslag, for jeg synes ikke, det pynter på Folketingets image, at vi laver sådan noget her, og navnlig ikke, når man læser Rådet for Større Færdselssikkerheds hørings svar:

»De skærpede straffe vil således ikke kunne forebygge de unges hensynsløse kørsel.«

Det står der udtrykkeligt i Rådet for Større Færdselssikkerheds hørings svar, og der er ikke et ord om præventive indsatser i lovforslaget eller bemærkningerne. Det får altså lov at stå fuldstændig uanfægtet.

Det er svært at være imod hårdere straf til de unge bøller, men jeg synes, at vi lovgiver om detaljer, som retteligt tilkommer domstolene, og der er manglende logik i argumentationen. Vi lovgi-