

Vi mener, at det er væsentligt, at man får lige-stillet strafudmålingen for uagtsomt manddrab, uanset om det er sket som følge af spirituskørsel eller det, der i lovforslaget er kaldt særlig hensynsløs kørsel. Det samme kommer i øvrigt til at ske, når det gælder uagtsom betydelig legemsbeskadigelse, som det er formuleret i lovforslaget.

Vi har jo alle sammen været vidner til nogle ret tragiske trafikuheld, hvor dette har været tilfældet på den ene eller den anden måde, og vi synes, at der er en uoverensstemmelse i, at man ikke har kunnet sidestille strafudmålingen, så det samme gælder, hvad enten der var tale om spirituskørsel eller det, man også kalder ræddens kørsel eller vanvidskørsel.

Vi synes, det er et udmærket lovforslag. Vi mener, at der skal sættes mere ind over for den her form for kørsel. Vi synes som sagt, at den skal stoppes, men vi synes også, det er værd at være opmærksom på, at det temmelig sikkert er ganske få af de unge, som sætter sig ind bag rattet i de her biler, som er opmærksomme på, at man nu sidestiller de her to paragraffer – spørgsmålet er, om nogen af dem er det – og vil afholde sig fra at køre denne her form for vanvidskørsel.

Kl. 15.05

Det rejser jo spørgsmålet om, hvorvidt regeringen har tænkt sig at lægge flere ressourcer i eksempelvis kampagnearbejdet fra Rådet for Større Færdselssikkerhed over for de her unge.

Det er et problem i mange byområder, hvor der foregår meget voldsom kørsel. Jeg synes, man skal være opmærksom på, at denne her skærpelse, som der bliver lagt op til, temmelig sikkert ikke i sig selv afholder unge fra at køre denne her form for vanvidskørsel. Så derfor er et naturligt spørgsmål til justitsministeren selvfølgelig, om man har overvejet at intensivere indsatsen på det andet ben, populært sagt, altså forebyggelsen af, at unge overhovedet sætter sig ind bag rattet og begynder at køre så vanvittigt, som nogle af dem gør.

Det siger jeg ikke mindst i lyset af, at hvis vi ser på, hvordan udviklingen i bevillingerne til Rådet for Større Færdselssikkerhed har været, siden den her regering trådte til, er de jo desværre ikke gået op, men mere end halveret. Og hvis man ser på, hvordan de kampagnemidler, man så har til rådighed i Rådet for Større Færdselssikkerhed, bliver brugt, kan man se, at nogle af dem jo bliver brugt til det, der bliver kaldt lovinformation, eksempelvis information om diffe-

rentierede hastigheder på motorveje; det tager man kampagnemidler fra Rådet for Større Færdselssikkerheds bevilling til at oplyse befolkningen om.

Det kan der være meget fornuft i, men ikke desto mindre er der jo på bundlinjen et hul så at sige, fordi der mangler midler til at iværksætte kampagner, således at vi kan få de unge til at lade være med at sætte sig ind bag rattet og køre så vanvittigt, som nogle af dem gør.

Så det, vi gerne vil spørge justitsministeren om helt konkret, er, om der med det her også er en øget opmærksomhed på værdien af at forebygge, at unge overhovedet sætter sig ind bag rattet og kører så vanvittigt, som nogle af dem desværre gør.

På den baggrund kan Socialdemokratiet altså støtte det her lovforslag.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Den næste ordfører er hr. Kim Christiansen.

Kim Christiansen (DF):

I det her lovforslag sidestiller man, som de øvrige ordførere har været inde på, straffen for uagtsomt manddrab eller uagtsom betydelig legemsbeskadigelse, som sker i forbindelse med vild og hensynsløs kørsel, med uagtsomt manddrab i forbindelse med spirituskørsel, så der bliver en ensrettet strafferamme.

Dansk Folkeparti kan naturligvis tilslutte sig, at det ikke gør nogen forskel i strafudmålingen, om vild og hensynsløs kørsel foretages i ædru eller påvirket tilstand. Og jeg er også ret sikker på, at de pårørende til de uskyldigt dræbte er ganske ligeglade.

Om det får nogen praktisk betydning, er jo så op til dommerne. Med en strafferamme på 4 år ligger normaldommen i dag på 6-8 måneder, som hr. Karsten Nonbo også har nævnt, og der er en forventning i forslaget om, at det kan blive hævet til 10-12 måneder. Det ligger jo for mig at se stadig væk inden for de 4 år, så jeg har lidt svært ved at se logikken i det. Det kunne være, man bare skulle indskærpe over for dommerne, at de skulle udnytte de 4 år i stedet for. Jeg havde gerne set, at der var en minimumsstraf indbygget i det her lovforslag.

Hr. Morten Bødskov var inde på oplysning og kampagne, og der kan Dansk Folkeparti tilslutte sig det synspunkt, at det er meget vigtigt, at man går ud og gør opmærksom på, at det her vil vi ikke acceptere, og at vi altså giver strengere