

af lov om social service. (Frit valg af klubtilbud eller andre socialpædagogiske fritidstilbud over kommunegrænser og indførsel af minimumsgrænse for tilskud til private pasningsordning m.v.) (lovforslag nr. L 24) til fornyet udvalgsbehandling.

Jeg skal oplyse, at det som nr. 4 opførte spørgsmål, S 1166, der er stillet til undervisningsministeren af hr. Søren Krarup, er taget tilbage af spørgeren. Spørgsmålet er hermed bortfaldet.

Den første sag på dagsordenen var:

### 1) Spørgsmål til ministre

#### Spørgetiden

#### Spm. nr. S 1249

1) Til statsministeren af:

**Morten Messerschmidt (DF):**

»Finder statsministeren det i overensstemmelse med danske interesser og dansk tradition for kompetenceoverdragelse i mellemfolkelige anliggender, når EU med forfatningen fremover vil kunne gå fra enstemmighed til flertalsafgørelser, uden at det danske folk skal spørges herom ved folkeafstemning?«

**Morten Messerschmidt (DF):**

Som bekendt skal vi jo til folkeafstemning den 27. september om den her EU-forfatning, som bl.a. statsministeren anbefaler et ja til. Det har der været mange grunde til, som jeg har forstået det. Jeg har forsøgt så aktivt som muligt at følge den argumentation, som man har lagt for dagen fra både statsministeren og andres side, særlig har jeg hørt det her om, at det er godt med et kompetencekatalog, hvor man nu fuldstændig klart kan se, hvad der er et EU-anliggende, og hvad der er et dansk anliggende.

Derfor undrer det mig jo meget, at man samtidig accepterer det, man kalder passerellen, altså artikel 40, stk. 7, hvor man kan tage de områder, der i dag kræver enighed, og flytte dem over til områder, som bare kræver almindeligt flertal eller kvalificeret flertal, uden at skulle holde en folkeafstemning, for vi har jo i Dan-

mark en lang tradition for folkeafstemninger. Jeg vil høre, om statsministeren finder, at det er i overensstemmelse med den danske tradition og den danske demokratiopfattelse.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Ja, der er ikke noget som helst nyt i det. Også i dag er det sådan, at man kan gå over til kvalificeret flertal, uden at der af den grund skal holdes folkeafstemning.

Sagen er nemlig den, at traktaten overhovedet ikke ændrer på reglerne om behandling af traktatændringer, som indebærer, at man overfører beføjelser til EU. Der vil det fremover være akkurat, som det hele tiden har været, nemlig at hvis der flyttes beføjelser over til EU, vil det fortsat skulle ske efter proceduren i grundlovens § 20, og det vil i praksis sige, at så skal der være folkeafstemning. Sådan er det nu, og sådan vil det også være fremover.

Det, vi taler om her, er at overgå fra enstemmighed til kvalificeret flertal på områder, hvor der i forvejen er lagt beføjelser over til EU, og hvor vi har været enige i, at det er EU, der skal lovgive. Så bliver der mulighed for fremover at ændre beslutningsproceduren, sådan at man i stedet for at træffe beslutninger med enstemmighed kan gøre det med kvalificeret flertal.

Der er altså ikke tale om, at man ændrer EU's beføjelser, og derfor er der ikke noget som helst nyt i det.

**Morten Messerschmidt (DF):**

Tak for svaret.

Jeg mener nu, at der er noget nyt i det, idet artiklen meget klart henviser til del III, og del III i forfatningen udvider jo kompetenceområderne i forhold til de nugældende EU-traktater. Derfor vil det være et udvidet område, hvor man kan bruge det her på. Det vil være på en lang række nye områder, hvor man ikke tidligere har kunnet gå fra enstemmighed til kvalificerede flertalsafgørelser.

Jeg synes da, der er noget principielt tankevækkende i, at man altså kan lave den her manøvre uden at skulle holde en folkeafstemning. Vi har en lang tradition for, at når man overdrager magt til EU, skal befolkningen høres. Sagen er jo den, at når man går fra ikke at kunne blive stemt ned i Ministerrådet til lige pludselig at kunne blive stemt ned, hvilket det vil være meget sandsynligt at Danmark vil blive med de her 1,18 pct. af stemmerne, vi vil få i Ministerrådet,