

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Hvis der er noget, der er en devaluering af sproget, er det udtrykket magtmisbrug. Nu har vi jo frie rammer for debatten og også ved betækningsafgivelse i Folketinget – og stor respekt for det. Men det er bare helt, helt, helt urimeligt og helt, helt uhørt at betegne administrationen af puljen til særlig vanskeligt stillede kommuner for indeværende år som et udtryk for magtmisbrug.

Men det er klart, at når man devaluerer sproget så voldsomt, som hr. Klaus Hækkerup, der har været pennefører på det betækningsbidrag, der er støttet godt op af hr. Ole Stavad, nu gør, så kan man jo nå en hvilken som helst slutning i forhold til en hvilken som helst problemstilling.

Der er jo intet magtmisbrug eller andet over, at regeringen meget åbent lægger et lovforslag frem, som har et sigte, som vi så desværre ikke deler med Socialdemokratiet, der altså synes, at vi skulle festligholde kommunalreformen med stigende skatter og utryghed for borgerne. Vi lægger et lovforslag frem, der meget præcis har et sigte, som vi kan stå inde for, og som historien ville straffe os for, hvis ikke vi tog alvorligt, kombineret med en mekanisme, der skal sikre de kommuner, der uforvarende kommer i klemme via det skridt, vi her tager i det fuldstændig oplyste rum.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg vil gerne spørge indenrigsministeren, om indenrigsministerens omhu for kommunernes måde at føre udviklingen videre på fra de nu små kommuner til de 98-99 kommuner, har nogle konkrete eksempler. Er der nogen specielle begrundelser for, at Folketinget skal gribe ind; at der er kommet et forslag om, at man skal fastfryse?

Min oplevelse er, at man ude i kommunerne er meget ansvarlige for at sikre, at borgerne ikke kommer til at opleve et eller andet hoppesystem med skatten. Jeg hørte nemlig, at ministeren sagde, at man også var meget opmærksom på skattelettelser.

Som jeg oplever det de steder, hvor jeg færdes, gør man meget ud af at sikre, at overgangen bliver så lempelig som muligt. Der er jo også den kendsgerning, at en stor del af de, der i dag sidder i kommunalbestyrelserne, faktisk opstiller til de nye kommunalbestyrelser. Det vil sige,

at de også ville få et demokratisk problem, hvis ikke de havde opført sig ordentligt nu her.

Så er den her omhu i virkeligheden ikke udtryk for, som det er blevet sagt flere gange her i dag, at til trods for at det bliver pakket ind på en anden måde, så er der en mistillid? For ellers er der jo ingen begrundelse for, at man går ind og fastfryser.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Den lokalt forankrede omhu, som hr. Ole Glahn refererer til, vil jo fint kunne komme til at folde sig ud med det lovforslag her i den tilrettede form, det kommer til at fremstå i, når jeg har stillet de bebudede ændringsforslag. For det skaber jo netop mulighed for, at kommunerne omkring Holbæk eller et andet sted kan begynde en harmonisering af skatter, vel at mærke en harmonisering på et vægtet gennemsnit, for det er jo omdrejningspunktet.

Det, vi skal undgå, er, at der sker en harmonisering, for en harmonisering skal jo finde sted på et niveau, der er højere end det, som kommunerne i gennemsnit har. Den form for lokalforankret omhu kan fint finde sted inden for rammerne af det lovforslag, jeg her har fremsat.

Så hvis vi snakker om rettidig omhu, er det altså for sent at udvise den, hvis tingene er gået galt. Der er altså den særlige problemstilling her, at de kommuner, der eventuelt måtte agere uforvarsomt, vil det jo ikke være muligt at fange op efterfølgende via sanktioner, al den stund at de kommuner er på vej ind i en ny enhed med virkning pr. 1. januar 2007.

Derfor er vi næste år i en helt anderledes situation, end vi har været noget år tidligere, og kommer i noget år igen, i hvert fald ikke før vi på et tidspunkt, og det ligger nok mange år frem i tiden, på ny kommer til at stå over for en kommunalreform.

Kl. 19.30

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Jeg har forståelse for ministerens kommentarer til, at det er en enestående situation. Men jeg har ikke nogen forståelse for, at der skulle være nogen begrundelse for, at man fastfryser. For så kan man spørge: Hvis der bliver åbnet så meget op, hvad er der så tilbage af forslaget? Nu er det jo nyt for os, at der kommer disse ændringsforslag. Det har vi først fået at vide i dag.