

skatkestoppet, men det er så overraskende i dag at få bekræftet, at Socialdemokratiet nu igen er enig med Det Radikale Venstre i, at det skattestop skal fjernes. Det bliver ikke fjernet foreløbig.

Jeg synes, det er en vældig god nyskabelse. Det har vist sig, at økonomien trods alt godt kan hænge sammen i kommunerne. Vi hører hele tiden alle de der mange klagesange, at nu kan man ikke det, og nu kan man ikke det, men det viser sig alligevel, at det kommunale selvstyre i Danmark er utrolig stærkt. Jeg har selv siddet i byrådet i Ringsted i 16 år, og hvis jeg finder på en eller anden idé, vi vil, så kan vi stort set altid gennemføre den. Så der er ingen grund til panik, bestemt ikke, tværtimod.

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Det er da glædeligt at høre, at hr. Poul Nødgaard har den opfattelse, at selv om det her lovforslag ikke var kommet på bordet med fastfrysning af skatten til næste år, så ville det sådan set ikke give de store forandringer. Men så er det jo nærliggende at stille spørgsmålet, hvorfor Dansk Folkeparti så støtter det, også ihukommende at der jo faktisk er lavet en aftale med Kommunernes Landsforening om, at skatten samlet skal holdes i ro. Ved det her forslag forhindrer man jo også, at der er nogen, der kan sætte den ned.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (DF):

Hvis hr. Glahn nærlæser den aftale, der er indgået, før hr. Glahn kom i Folketinget, så er det jo klart, at når et oppositionsparti som Dansk Folkeparti, der samtidig er støtteparti for regeringen, indgår sådan en aftale, så indfører vi nogle bestemmelser. Regeringen har ønsket, at den bestemmelse skulle stå der for at være helt sikker på, at man var helt up to date på, at der ikke ske nogen opjusteringer i skatterne hverken af grundskylden eller af personskatten. Det synes vi var meget rimeligt også i relation til, at vi jo det seneste år netop har haft det, at kommunerne under et ikke måtte forhøje skatten, og det er jo faktisk gået ganske udmærket.

Det her forslag er så lidt andet, men når nu ministeren runder af på et givet tidspunkt, tror jeg, at det her forslag måske kan gennemgå nogle forandringer, som selv både Socialdemokratiet, Radikale og SF og Enhedslisten vil synes om. Det vil jeg både håbe og tro. Det bliver ikke lige

præcis det forslag, der ligger her, men intentionerne bag det ændres der ikke ved.

Kl. 18.35

Formanden:

Tak til hr. Poul Nødgaard. Og så er det hr. Christian Wedell-Neergaard som ordfører.

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Der er tale om et godt lovforslag, som vi Konservative kan støtte. Vi finder, at forslaget er en del af aftalen omkring kommunernes økonomi, og det betyder, at udgiftsvæksten for 2005 kan reduceres. Kommunernes budgetterede udgifter overskrider allerede for visses vedkommende det aftalte niveau. Der er derudover tale om, at der i forbindelse med budgetlægningen for 2006 og i forbindelse med kommunalreformen kan være behov for at understøtte en hensigtsmæssig økonomisk adfærd i kommuner og amter. Forslaget indebærer, at kommunerne og amtskommunerne skal deponere en del af deres frie likviditet beregnet som en andel af deres samlede udgifter. Samtidig betyder forslaget, at de kommunale skatteprocenter for 2006 fastfryses. Det kan medvirke til at skabe stabilitet op til kommunalreformen.

For amtskommunerne betyder det, at der ud over likviditetsbindinger og fastfrysninger af skatteprocenterne indføres en obligatorisk statsgaranti for 2006, således at der ikke skal ske en efterfølgende regulering som følge af, at amterne bliver nedlagt.

Man kunne spørge, om vi på denne måde er i gang med at sætte det kommunale selvstyre ud af kraft. Det mener jeg ikke. Hensigten er ikke at sætte det kommunale selvstyre ud af kraft, men at sikre en stabil økonomisk udvikling uden væsentlige økonomiske beslutninger, der efterfølgende kan sættes spørgsmålstejn ved.

For kommunerne kan det have en vis betydning at kunne regulere skatten for 2006. Der kan være kommuner, der kommer i likviditetsproblemer på grund af dette forslag, og til dem er der afsat en tilskuds pulje. For de kommuner, der ikke skal sammenlægges, og som har mulighed for det, kunne det måske være en mulighed at sætte skatten ned. Det vil jeg som konservativ have vanskeligt ved at sætte mig imod. For dem, som skal sammenlægges, kunne det måske også være en mulighed, at de tilpassede skatteprocenterne.

For amterne har skatteprocenterne ligget stabilt i en årrække, og der har kun været få æn-