

Når det går ud over butikkerne, så vil det også gå ud over de mindre mobile forbrugere. Når de skal til at flytte sig mere, og vi køber mere centralt ind, så går det også ud over miljøet, så bliver der mere transport for at købe ind. Det kommer til at gå ud over de ansatte, hvis ikke vi sørger for, at servicetilbuddene, institutioner og lignende også følger med. Så det er ikke vores kop te.

Hvis jeg skal tage en ting til, så kan vi med den liberalisering, der ligger omkring alkohol, faktisk komme i nogle situationer, hvor 13-årige skal stå og vurdere, om andre unge skal have lov at købe, eller i hvert fald bede om legitimation for det, og det er en situation, som heller ikke er god. Danmark har i forvejen europarekord i alkoholforbrug, og den bliver nu cementeret.

Vi er med på at lave nogle kompromiser, f.eks. om de 16 søndage, og så trække alkoholen til os, men vi kan ikke støtte forslaget, som det ligger.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Næste ordfører er hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Det er sjældent, når man læser høringssvar til et lovforslag, at mængden af kritiske og afvisende høringssvar er så massiv, som det er tilfældet her, og hvor man i virkeligheden må lede længe efter, hvem det er, der ønsker det her, ud over nogle ideologiske ønsker hos et par partier, ud over nogle stærke ønsker hos i hvert fald en enkelt stor, måske to store kapitalkæder. Det er helt forbløffende at læse, hvor mange der har sagt, at det her er en forkert lov, og alligevel fremturer regeringen.

Et af de få af høringssvarene, der ikke er imod loven og heller ikke er for den, men som siger, at de har ikke nogen kommentarer, er Kirkeministeriet. Og det får mig da lige til at stille ministeren et lille spørgsmål: Hvorfor er Kirkeministeriet høringsberettiget til sådan en lov som denne her? Det forstår jeg sådan set ikke. Hvilke interesser har Kirkeministeriet? Jeg ved, de har mange i hvert fald om ikke interesser så i hvert fald problemer, men hvilke interesser har Kirkeministeriet i den her sag?

Kl. 17.20

Nå, men for at vende tilbage til høringssvarene i almindelighed så er det, der er baggrunden for protesterne, selvfølgelig de store konsekvenser, det her har for butiksstrukturen, ikke det her isoleret, men samlet sammen med det, der er

sket over de sidste 10 år på det her område. Det betyder færre små butikker, det betyder færre specialbutikker, det betyder flere storcentre og større markedsdominans til kapitalkæderne.

Når nu Venstres ordfører, hr. Jens Hald Madsen, undrede sig over Enhedslistens omsorg for de butiksdrivende og de små erhvervsdrivende, ja, så kan jeg bare sige til hr. Jens Hald Madsen, som vist ikke lige er her, men jeg vil sige det alligevel, at sådan har det jo været i mange år. I dag er det jo sådan, at det er os, der har forsvaret de små, mens Venstre har gjort det modsatte.

Venstre taler om, at vi skal gøre noget for de små og gør det modsatte. Venstrefløjen forsvarer de små mod de store. Venstre taler om udvikling og liv i landsbyerne og landområderne – man kan blive helt nostalgisk, når man hører på det – men gør det modsatte. Man liberaliserer, så det betyder færre butikker ude i landområderne. Venstre taler varmt om familierne, og det, man gør her, er at gennemføre en lov, der gør det svært for en del familier at have et normalt familieliv.

Venstre taler om konkurrence og billigere varer. Det her betyder mindre konkurrence, det betyder dyrere varer alene af den grund, at når man skal sælge den samme mængde varer, som man må regne med – der bliver jo ikke købt flere varer af den her grund – i en længere åbningstid samlet set, så bliver varerne naturligvis dyrere, for ellers kan man jo ikke finansiere den længere åbningstid.

Ét sted vil jeg dog sige, at Venstre er ordholdende på det her område. Det er, at når Venstre i almindelighed siger, de er for bilisme, så må man indrømme, at det her jo fremmer bilismen. Det betyder jo, at de, der skal handle ind, oftere kommer til at køre i bil. Det er så ikke så godt for dem, der ikke har bil, og det er i særdeleshed ikke godt for de ældre, der får længere til at købe ind. Vi er altså imod loven, hvis nogen er i tvivl.

Jeg vil også sige til Socialdemokratiet og SF, der har stået og anglet efter at lave en aftale, at jeg ikke tror, det er en god idé. Jeg tror, det er en rigtig dårlig idé. De sidste 10 år, hvor jeg har fulgt den her debat om lukkeloven, er det jo hele tiden gået på, at så lavede man en lille indrømmelse, så lavede man en lille aftale, så åbnede man for nogle søndage, så åbnede man lidt for det ene og lidt for det andet og lidt for det tredje.

Det er jo kun gået i én retning, som vi andre har sagt hele tiden. Man bliver langsomt slæbt til trugget. Næste gang vil man komme og sige, at