

ideer og tanker er. Men nu er det jo ikke interesseorganisationerne, der lovgiver. Det er heller ikke dem, der repræsenterer de forskellige her i Folketinget. Dette resultat er et udtryk for det flertal, der kan findes i det danske Folketing.

Da ordføreren kan lytte sig til, at Venstre sådan set havde et udgangspunkt, der hed, at man var interesseret i at foretage en total liberalisering af lukkeloven, tror jeg faktisk, at det her er et meget godt resultat.

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Christensen (RV):**

Hr. Jens Hald Madsen er vel klar over, at en ændring af lukkeloven også har betydning for andre dele af samfundet. Derfor vil jeg spørge, om Venstre har planer om at stille lovforslag om en ændring af åbningstiderne i daginstitutioner og/eller om bedre offentlig transport i landområderne, så de medarbejdere, der skal betjene butikkerne, og de servicemedarbejdere, der skal passe børnene for disse butiksansatte, også får mulighed for at få en service, der gør, at de kan passe deres arbejde.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Nu går jeg ud fra, at det ærede folketingsmedlem selv har valgt at stille op til Folketinget og dermed ved, at arbejdstiderne kan være meget forskellige.

Der er ikke nogen, der tvinger butikker til at holde åbent. Vi har en lukkelov, der tvinger butikker til at holde lukket, men der er ikke nogen, der tvinger butikkerne til at holde åbent.

Der er heller ikke nogen, der tvinger folk til at gå ind i en bestemt branche, hvor man kender arbejdstiderne. Sjovt nok har der været en udvikling, som startede med lørdage og gik over til søndage, og her kommer det pudsige: Det har faktisk kunnet løses. Faktisk har forbrugerne været begejstrede for at kunne handle om søndagen. Faktisk er det udtryk for, at det danske arbejdsmarked på mange, mange områder er blevet meget mere fleksibelt, også hvad angår familieliv.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Kan hr. Jens Hald Madsen medgive, at det havde været mere fair ikke at spørge organisationer-

ne, når det kompromis, som organisationerne er kommet med, ligger så milevidt fra det forslag, der er kommet fra regeringen?

Hr. Jens Hald Madsen står og siger, at man var med på 16 søndage. Kompromiset var 13 søndage, og det er rigtigt, at der var nogle i gruppen, som kunne strække sig så langt som til 16. Et kompromis er jo virkelig et kompromis, der er nogle, der har givet sig meget. Regeringens forslag er så, når vi taler om antallet af søndage, en tredobling af det forslag, der var kommet.

Kan hr. Jens Hald Madsen ikke medgive, at det havde været mere fair slet ikke at spørge?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg er fuldstændig uenig. I en normal lovgivningsprocedure er der en høringstid, hvor interesseorganisationerne kan komme med deres høringssvar, men da er oplægget allerede lavet af regeringen og på mange områder gennembehandlet. Her fik interesseorganisationerne meget tidligt i processen en mulighed for at komme med deres ideer og for at finde ud af, hvordan de så på det.

Men interesseorganisationer har selvfølgelig som deres hverv at beskytte f.eks. købmandsbutikkerne. Jeg har da stor respekt for, at De Samvirkende Købmænd kommer op til Erhvervsudvalget og vil forsvare en købmandsbutik, fordi de siger, at forbrugerne hellere vil handle i et center, end de vil handle hos en købmand. Jeg synes, det er tankevækkende set fra en fri markedsøkonomisk synsvinkel, at man så vil have lovgiverne til at regulere det. Derfor synes jeg egentlig, at de har fået stor mulighed for at være med i en proces, men de kan ikke stemme herinde, det kan vi.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Er hr. Jens Hald Madsen så også bekendt med, at det ikke kun var små butikker, der sad og dannede det nationale kompromis? Der var også forbrugere med, der var også ansatte med. Som jeg læser det der, så var der også et tilsagn om, at regeringen ville tage udgangspunkt i det nationale kompromis, så på den baggrund må hr. Jens Hald Madsen da medgive, at det er ret meget til grin, det her.