

servicejob i den offentlige sektor til at løse nogle af de opgaver primært rettet mod den ældre del af de ledige på arbejdsmarkedet, som så kunne forankres og få ansættelse, dem, som i dag bliver udstødt fra arbejdsmarkedet. Så jo, vi har gode ideer til det.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det svar er jeg rigtig glad for.

Så et andet spørgsmål. Nu nævnte hr. Thomas Adelskov i sin tale nogle af de her eksempler på misbrug af aktiverede f.eks. hos Bodum. Der kunne jeg godt tænke mig så at høre, om Socialdemokratiet også vil være med til at stoppe den form for aktivering, der her består af, at kommunerne bruger kontanthjælpsmodtagere til at udføre almindeligt arbejde, uden at de får løn for det. Vil man være til at stoppe hele den side af aktiveringen, som er misbrug af kontanthjælpsmodtagere til at udføre arbejde?

(Kort bemærkning).

Thomas Adelskov (S):

Vi er sådan set godt tilfredse med, at beskæftigelsesministeren lige nøjagtigt på det område har været meget præcis i forhold til kommunerne og har sat et arbejde i gang med at få afdækket problemerne i kommunerne og allerede nu sat et uddannelsesarbejde i gang for de folk, der ude i kommunerne skal lave det, man sådan kunne kalde opmåling af opgaverne, sådan at man undgår den form for underbetaling, som Bodumsagen var udtryk for.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Ja tak. Der har været stillet to spørgsmål, så det er slut. Tak til hr. Thomas Adelskov. Den næste ordfører er hr. Bent Bøgsted fra Dansk Folkeparti.

Bent Bøgsted (DF):

Så har vi debatten om aktivering. Det er jo ikke noget nyt, den har vi haft flere gange før, og jeg tror som sådan også, at debatten om aktivering har kørt de sidste 20 år. Hvordan aktiverer man bedst? Hvordan undgår man misbrug?

Vi har set eksempler på misbrug af aktivering fra kommunernes side. Det har vi gjort. Jeg har eksempler fra midt i 1990'erne, hvor kommuner har haft en række normerede stillinger, så skærer de to væk, og så ansætter eller får de aktiverede personer ind, fordi de ikke kan undvære den arbejdskraft. Det er sådan et problem, som

jeg mener vi skal gøre, hvad vi kan for at undgå, og det er selvfølgelig også noget, vi skal se på i forbindelse med revisionen af »Flere i arbejde«.

Min opfattelse, og det vil sige Dansk Folkepartis opfattelse, er, at normerede stillinger ude i kommunerne selvfølgelig ikke skal besættes med aktiverede. Det er ikke rimeligt, for hvis der er normerede stillinger, så er det et spørgsmål, om det er den arbejdskraft, der skal til for at få det til at hænge sammen.

Vi har også set eksempler på arbejdsgivere, der henvender sig til arbejdsformidlingen og siger: Jeg skal bruge en medarbejder. Der var et grelt eksempel om en tømrer – nu er hr. Bjarne Laustsen her ikke, og vi savner ham så i debatten her, når det gælder det område – der selv havde fået arbejde og sagde til arbejdsformidlingen: Jeg har fået arbejde, og arbejdsformidlingen så kontakter arbejdsgiveren og meddeler, at de godt kan give løntilskud til den her medarbejder. Det er nok det grelleste eksempel på misbrug, vi har set.

Hvis en arbejdsgiver henvender sig til en arbejdsformidling, fordi vedkommende skal bruge en medarbejder, så skal arbejdsformidlingen i den forbindelse ikke bare tænke på at sige: Jamen du kan få en med løntilskud. Hvis de har en medarbejder, der er ledig og har de nødvendige kvalifikationer, så skal medarbejderen selvfølgelig ud til virksomheden og arbejde uden løntilskud. Det er klart.

Det er de her problemer, som det er meget vigtigt vi får løst. Om der sker en misforståelse fra arbejdsformidlingens side, eller hvad der gør, skal jeg ikke kunne sige noget om, men det var i hvert fald en begrundet kritik, der kom fra Statsrevisionen om de her problemer, der var.

Kl. 15.40

Men det er da klart, at vi for enhver pris skal undgå at ødelægge et godt system, ved at der sker misbrug. Og hvordan gør vi så det? Jamen det er et spørgsmål om, at vi må sige: Er de regler, vi har i dag, til at misforstå? Er der nogle, der kan misforstå de regler, eller er de så klare, at der ikke kan ske nogen misforståelser?

Kan de misforstås, jamen så må vi lave dem om, når vi skal revidere »Flere i arbejde«, for så er de ikke holdbare for nogen; de er ikke holdbare for regeringen, de er ikke holdbare for Dansk Folkeparti, og de er ikke holdbare for dem, der er med i forligskredsen omkring »Flere i arbejde«, hvis vi har nogle regler, der kan mistolkes og misbruges. Så får vi bare den situation, at de aktiverede de føler, at de bliver slæbt fra sted til