

private pasningsordninger, som ikke fremmer integrationen, og som ikke styrker den sociale mobilitet, der er afgørende for, at vi reelt kan kalde os et demokratisk samfund. Det er derfor, vi stiller ændringsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Familie- og forbrugerministeren** (Lars Barfoed):

Vi er fuldstændig enige om, at børnene skal have de bedst mulige tilbud om pædagogisk udvikling, når de er i daginstitutionerne.

Det er derfor, vi i regeringen over de seneste år har fået gennemført det projekt, der hedder »Kvalitet i dagtilbuddene«, og det er derfor, vi nu i regeringsgrundlaget har stillet forslag om, at vi skal afsætte 2 mia. kr. over de næste 4 år til at lave projekter, der yderligere kan styrke kvaliteten i daginstitutionerne, skabe pædagogisk udvikling og skabe bedre fysiske forhold for børnene. Der er masser af muligheder for at udvikle daginstitutionerne og lave nye, spændende daginstitutioner.

Kl. 14.15

F.eks. var jeg forleden dag på besøg i en idrætsvuggestue, hvor man fokuserede på at holde fast i de helt små børns lyst til at bevæge sig og være i form og sådan noget, et fantastisk spændende projekt. Sådan skal vi hele tiden styrke udviklingen, den pædagogiske udvikling, og skabe bedre fysisk miljø for børnene i daginstitutionerne. Der skal være gode offentlige pasningstilbud, og det er der også. Og regeringen satser faktisk temmelig meget, jeg tror mere, end nogen anden regering har gjort, på, at der skal være gode offentlige pasningstilbud. Eller jeg bryder mig egentlig ikke om at kalde det pasningstilbud, for det er jo ikke bare et spørgsmål om, at børnene skal passes, det er jo netop et spørgsmål om, at de skal have nogle pædagogiske tilbud, at de skal mærke, at der sker en udvikling, når de er der.

Forskellen er, at Socialdemokratiet mener, at vi politikere skal bestemme på forældrenes vegne, hvor børnene har det bedst, hvor vi i regeringen mener, at ansvaret og friheden skal ligge hos familierne. Det er familierne, der må træffe afgørelsen om, hvordan deres børn skal passes, når familien ikke selv er hjemme, eller de voksne ikke selv er hjemme. Der er forskellen. Skal vi politikere træffe beslutningerne på forældrenes vegne, eller skal beslutningerne ligge ude hos den enkelte familie?

Så kan fru Mette Frederiksen godt kalde mig ideologisk, det opfatter jeg som en ros. Det er ideologisk, fordi vi ønsker frihed og ansvar placeret ude hos familierne.

(Kort bemærkning).

**Lone Dybkjær (RV):**

Jeg beklager, at jeg ikke fik markeret tydeligt nok. Men hr. minister, realiteten er jo en anden. Daginstitutionerne bliver jo ikke forbedret i øjeblikket, tværtimod. På grund af skattestop og mange andre ting bliver der skåret ned på de voksne i forhold til børnene i dagtilbuddene.

Nu er det ikke altid, man kan se det mekanisk, men det kan man altså godt i sådan nogle tilfælde som det her. Det bliver dårligere for børnene, hvis der er færre voksne omkring dem. Ministeren kan sige aldrig så meget, han vil, om udvikling, og hvad ved jeg, det kræver altså, der er voksne, der har tid til at tage sig af børnene, og der er situationen blevet dårligere.

Det andet er, at ministeren siger, at det er familierne, der skal træffe afgørelserne og frit valg mig her og frit valg mig der. Der kræver jo, at man har et ærligt frit valg. Det er der masser af mennesker der ikke har. De har ikke noget frit valg, de kan ikke få den daginstitution, de vil, og de kan ikke få de dagtilbud, de gerne vil. Så det er jo en illusion at snakke om det frie valg, og at familierne selv skal træffe afgørelserne. Det kan de kun, hvis der er tilbud nok at vælge imellem, og sådan er situationen jo ikke, og det ved ministeren udmærket godt.

Det tredje, ministeren ikke siger noget om, er, at ministeren ønsker central styring. Regeringen ønsker central styring i alt, hvad der foregår i kommunerne. Hvis ikke kommunerne gør, som regeringen siger, så indfører man en lov. Og ministeren og regeringen er jo i den heldige situation, at der er et flertal for det, det må vi jo erkende. Men det kan jo ikke betyde, at vi er enige, og vi bare stopper op og siger: Frit valg, det er virkelig godt. Frit valg er udmærket, hvis det er et reelt frit valg, og hvis det, man har at vælge imellem, er o.k. Så det er altså regeringens sædvanlige centralstyring.

Det sidste, jeg så vil sige, som jeg heller ikke fik sagt ved førstebehandlingen, hvilket jeg beklager, er, at vi simpelt hen ikke er tilhængere af, at mødre – det er jo i realiteten det, det handler om – skal betales for at gå hjemme og passe deres egne børn. Det er ikke en politik, vi er tilhængere af, så enkelt er det. Ministeren må jo også acceptere, at der er forskel på vores hold-