

have en særstilling, og derfor skal lovgivning fremme ægteskabets position i samfundet, ikke undergrave ægteskabets position.

Ved tredje behandling stemmer vi imod selve lovforslaget, fordi Dansk Folkeparti som sagt ikke vil lægge navn til denne liberalisering, som er udtryk for historieløshed.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 16 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 17 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 3, 4, 7 og 8 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 17 stemte for, 92 imod.

Ændringsforslag nr. 9 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 17 stemte for, 91 imod.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til fornyet behandling i Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**11) Anden behandling af lovforslag nr. L 24: Forslag til lov om ændring af lov om social service. (Frit valg af klubtilbud eller andre socialpædagogiske fritidstilbud over kommunegrænser og indførelse af minimumsgrænse for tilskud til private pasningsordninger m.v.).** Af familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed).

(Fremsat 23/2 2005. Første behandling 10/3 2005. Betænkning 4/5 2005).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslaget sattes til forhandling under et.

### Forhandling

#### Mette Frederiksen (S):

Det forslag, som vi nu skal andenbehandle, er et af de mange lovforslag, der fremsættes, som på overfladen kan synes både godt og fornuftigt. Men når man så graver lidt ned i substansen, så står det efterhånden ret klart, at det er et forslag, der er mange problemer med.

Forslaget lægger op til to ændringer, og det ene er, at man skal kunne flytte klubtilbud på tværs af kommunegrænser. Det er sådan set en udmærket idé, selv om vi vil opfordre ministeren til også at følge den her lovændring ret tæt, fordi vi selvfølgelig skal være opmærksomme på, at det, at man flytter sine børn, f.eks. i forbindelse med klubtilbud, ikke må medføre, at man dræner de områder for de ressourcestærke børn, som er til stede i dag.

Det, som det stillede ændringsforslag omhandler, og det, som jeg kunne tænke mig at sige lidt om her, er den anden del af lovforslaget, nemlig den del af lovforslaget, der lægger op til, at der fra centralt hold, altså her fra Folketinget, indføres en minimumsgrænse for det tilskud, den enkelte kommune skal yde til private pasningsordninger. Den del af forslaget vil vi gerne opfordre til tages ud af lovforslaget. Det har vi stillet ændringsforslag om. Og vi er også i den situation, at hvis det ændringsforslag ikke vedtages, vil vi faktisk stemme imod det samlede lovforslag ved tredje behandling.