

ning af arbejdspladser. I den forbindelse var jeg egentlig glad for, at ministeren nævnte PSO, for det kommer vi nemlig ind på nu.

Det er det der med, hvorfor der ikke er nogen, der har taget fat i det. For PSO'en er jo en særskat, vil jeg sige, som egentlig kun danske virksomheder har. De fleste andre lande har ikke noget, der kommer i nærheden af det med PSO-afgifter, og det vil sige, at det er en specielt dansk afgift. Det er også noget, der belaster virksomhederne meget, så hvis man ikke kan ændre på CO<sub>2</sub>-afgiften for at forhindre, at virksomheder flytter ud, kan man så ændre på PSO-afgiften?

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Som jeg nævnte tidligere, kan jeg fortælle hr. Bent Bøgsted og andre, at regeringen faktisk har gjort en stor indsats for at få udlignet konkurrenceforskellene i Europa. Da Danmark havde formandskabet i EU, fik vi gennemført energibeskatningsdirektivet, og det betyder, at alle EU-lande skal indføre energiafgifter på alle energiprodukter, og dermed, da de problemer, der er med energi, jo er grænseoverskridende problemer, får vi nu mulighed for en grænseoverskridende indsats og dermed også for en bedre konkurrencemæssig ligestilling.

Kl. 14.25

Det er en høj belastning, der er af danske virksomheder, når vi taler om energiforbruget, især når vi taler om elforbruget. Der er det sådan, at hvis man tager PSO-afgiften, så belaster den danske virksomheders elforbrug med ca. 2,5 mia. kr., hvorimod CO<sub>2</sub>-afgiften for virksomhederne er på ca. 1,4 mia. kr. PSO-ydelsen er altså ikke helt dobbelt så høj, men cirka dobbelt så høj som CO<sub>2</sub>-afgiften.

Jeg må sige, at jeg ikke er særlig meget ekspert i, hvad selve PSO-ydelsen har af virkninger, og udviklingen heraf. Det, jeg må sige, er, at vi har nedsat den her arbejdsgruppe for at få set på netop CO<sub>2</sub>.

Samtidig med det er vi nu i gang med at sænke selskabsskatten, sådan at danske virksomheder bliver konkurrencemæssigt bedre stillet i forhold til udenlandske virksomheder. Vi forsøger generelt at forbedre rammebetingelserne, og når vi snakker om, hvorvidt danske virksomheder er konkurrencedygtige, så er der grund til en gang imellem at minde hinanden om, at det ansete engelske tidsskrift *The Economist* rent faktisk har udpeget Danmark som det bedste sted i verden at drive virksomhed i de kommende 5 år

netop på grund af de rammebetingelser, som regeringen har gennemført, og langt de fleste af dem heldigvis i samarbejde med Dansk Folkeparti.

**Bent Bøgsted (DF):**

Jamen jeg synes også, at det er et held, at vi kan samarbejde om det, og derfor håber jeg da også, at skatteministeren er klar til at samarbejde med Dansk Folkeparti om at få ændret nogle af de her regler – om det så skal være CO<sub>2</sub> eller PSO, ved jeg ikke – for at det kan hjælpe de virksomheder, der er trængte i Danmark og i den forbindelse flytter arbejdspladser ud af landet. Det er så det, jeg er klar til at vi skal se på.

Men når man tager dette i betragtning, er det mærkværdigt for mig at se en passivitet fra regeringens side; om det kun er skatteministeren, eller det er andre, der er årsag til det i regeringen, skal jeg selvfølgelig ikke kunne sige noget om. Jeg er overbevist om, at skatteministeren prøver på at gøre en stor indsats.

Men man må jo kunne finde en løsning, måske en midlertidig løsning, indtil det udvalg er færdig med at se på det. Der vil jeg godt høre skatteministeren, om der er mulighed for at finde sådan en midlertidig løsning for en trængt virksomhed, der ikke kan konkurrere på lige vilkår.

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Allerførst om PSO: Da jeg sad hjemme og forberedte mig på spørgsmålene her, fik jeg tilfældigvis samtidig hermed min elregning, og da jeg løb den igennem for at se, hvilke afgifter der egentlig render på sådan en almindelig dansk elforbrug, måtte jeg jo blankt erkende, at der var flere af punkterne, jeg ikke vidste hvad gik til. Derfor er der måske grundlag for at kigge nærmere på det. Men jeg må sige, at det ikke er noget, jeg som skatteminister har som ressort ud over netop CO<sub>2</sub>-området.

Når hr. Bent Bøgsted så spørger til det med en midlertidig løsning, vil jeg sige, at der er to elementer i det. Det ene er, at en midlertidig løsning vil skulle accepteres i forhold til EU's statsstøtteregler, og det er jo sådan, at vi fra dansk side er modstandere af, at andre lande giver særlige statsstøtteordninger til deres virksomheder, og derfor er vi også selv underlagt, at vi ikke giver statsstøtteordninger til vores virksomheder.

Det andet er, at hvis Fibertex skal løftes ud af problemstillingen her, så er der en lang række