

hoved mod regeringen og Dansk Folkeparti, for det er åbenbart det felt, hr. Bjarne Laustsen mener at forbedringer for erhvervslivet kommer i.

Jeg må sige, at en af mine første handlinger som skatteminister netop var at få nedsat denne arbejdsgruppe, der skulle se på, hvordan vi kan få lavet et bedre regelsæt på CO<sub>2</sub>-afgiftsområdet, for jeg mener, det er et alvorligt problem.

Man er også på et tidspunkt nødt til at kigge på hele energiafgiftssystemet, idet den såkaldte PSO-afgift jo er dobbelt så høj som CO<sub>2</sub>-afgiften – som jeg nævnte tidligere – og dermed dobbelt så belastende for dansk erhvervsliv. Men det er der endnu ikke nogen der er begyndt at kigge på.

#### **Bjarne Laustsen (S):**

Jeg har selvfølgelig en fornemmelse af, hvor skatteministeren vil hen. Nu har ministeren jo i et medie fortalt, at der er en helt anden årsag til, at han ikke kan ændre på den her procesliste, men det er jo et spørgsmål, vi vender tilbage til.

Men jeg kan forstå, at det, det handler om, er, at ministeren ikke engang i indeværende periode vil gå ind og se på, om der er sket noget, siden nogle af de her virksomheder er blevet optaget på proceslisten, og om der er andre, der skulle på den. Det er dog besynderligt, hvis man har et lovgrundlag, som går ud på, at vi herinde i Folketinget skal sørge for at behandle alle ens og ikke diskriminere.

Hvis der er en virksomhed, der mener, at de hører til på listen, må de da kunne få et svar på, om de hører til på listen. Og hvis der er nogle, der er kommet på fejlagtigt, eller fordi der er sket en udvikling teknologisk, forbrugsmæssigt eller noget andet, må de da pilles af listen.

Det synes jeg ville være rimeligt i forhold til den eksisterende lovgivning. Det mener jeg bestemt den eksisterende lovgivning giver mulighed for.

#### **Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Så må jeg bede hr. Bjarne Laustsen om at læse loven bedre. For det, hr. Bjarne Laustsen sagde, var, at hvis man teknologisk udviklede sig, så skulle man tages af listen igen. Tværtimod er lovgivningen sådan, at hvis man først er kommet på, så skal det ikke være en ulempe, hvis man teknologisk udvikler sig og dermed bliver mindre energiforbrugende. Så virkeligheden er stik modsat af den, hr. Laustsen fortæller.

Det, der er væsentligt at sige her, er, at der er gennemført løbende ændringer af CO<sub>2</sub>-afgifts-

området. Men den konkrete virksomhed, Fibertext, som er anledning til spørgsmålene her, har fået gennemgået sin sag gentagne gange, fået vurderet processer ud fra præcis det samme grundlag som andre virksomheder, og den melding, der er gået tilbage, har været, at ifølge de gældende regler har Fibertext ikke mulighed for at komme på proceslisten, uden at vi skal udvide proceslisten så meget, at en stribe andre virksomheder i samme situation også ville skulle på proceslisten.

#### **Bent Bøgsted (DF):**

Jeg går ud fra, at det er næste spørgsmål, vi er i gang med.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Nej, der er et sidste spørgsmål under det her spørgsmål. Men vi kan godt slutte det.

#### **Bent Bøgsted (DF):**

O.k.

#### **Første næstformand (Svend Auken):**

Så slutter vi spørgsmålet her og går over til næste spørgsmål.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### **Spm. nr. S 1047**

10) Til skatteministeren af:

#### **Bent Bøgsted (DF):**

»Hvad vil ministeren gøre for at forhindre, at de store forskelle i energifgifterne i Europa koster danske arbejdspladser, da de store forskelle på energibetaling, som det er nu, er årsag til ulige konkurrence for de danske virksomheder, hvilket betyder udflytning af danske arbejdspladser til Østeuropa?«

#### **Skriftlig begrundelse**

Der henvises til sagen om Fibertext.

#### **Bent Bøgsted (DF):**

Jeg skal først beklage over for formanden, at jeg måske ikke er så meget inde i, hvordan det hele foregår, men jeg går ud fra, at formanden bærer over med mig.

Dette spørgsmål drejer sig om det her med, hvad ministeren vil gøre for at forhindre udflyt-