

Per Clausen (EL):

Jeg vil bare gentage det om de 8 mia. kr., for videnskabsministeren ved jo også udmærket, at de 8 mia. kr. har ført til, at der kun er sket et svagt fald i den offentlige forskningsindsats målt i forhold til bruttonationalproduktet. Det er det, der er sket.

Kl. 14.00

Men det er da rigtigt, at der også er bevilget 8 mia. kr. De er da bestemt gået til forskning, og det ville da være langt værre, hvis de ikke var kommet, ingen tvivl om det. Det er også derfor, Enhedslisten faktisk var med til at lave en delaf-tale på det her område sidste år, hvilket ministe-ren var så venlig at sige.

Bare én bemærkning til allersidst: Har jeg forstået det rigtigt, at ministeren er enig med mig i, at den vækst, der skal være i forskningsindsatsen frem til 2010, skal ske jævnt fordelt over de kommende år for at sikre en sund og fornuftig naturlig udvikling? For hvis ministeren bekræf-ter det, vil vi også løbende kunne få bekræftet, om regeringen lever op til sine løfter. Ellers kan vi jo risikere, vi skal helt hen på næste side af et valg, før der for alvor sker noget. Jeg synes, det ville være godt også af hensyn til at sikre en fornuftig, rimelig og sund udvikling af forskningen i Danmark, at man sikrer en gradvis stigning.

Videnskabsministeren (Helge Sander):

Først og fremmest vil jeg gerne kvittere for hr. Per Clausens bekræftelse af, at der er kommet 8 mia. kr. mere til forskningen. Det synes jeg er vigtigt. Men når vi så skal diskutere, hvordan de er placeret, så er det jo teknik, og det er, fordi vi har placeret dem, som forskningsverdenen har bedt om, over alle 4 overslagsår i finansloven, hvor man tidligere kun koncentrerede dem på 1 år. Det er forklaringen.

Med hensyn til udviklingen i de kommende år, så ved hr. Per Clausen lige så godt som jeg, at vi ikke kan sidde her og offentliggøre finanslove frem til 2010. Af de årlige finanslove vil det komme til at fremgå, hvordan og hvorledes forskningsmidlerne vil blive fordelt. Og det er klart, at der selvfølgelig skal være en stigende profil. Præcis hvordan den bliver, afgøres jo under finanslovforhandlingerne, som det sker hvert eneste år.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1096

7) Til familie- og forbrugerministeren af:

Per Clausen (EL):

»Hvordan vil ministeren forhindre, at EU-regler skaber fejlinformation til forbrugerne og undergraver muligheden for en korrekt mærkning af varer i danske butikker?«

Per Clausen (EL):

Også her bygger det mundtlige spørgsmål bl.a. på en del skriftlige spørgsmål og nogle ting, som jeg stadig væk synes står lidt uafklarede tilbage. Det er hele spørgsmålet om, hvordan vores fødevarer mærkes. Der har i den senere tid været i hvert fald to interessante debatter, vil jeg sige.

Den ene har været om spørgsmålet om nitrat og nitrit i økologiske fødevarer, hvilket i sig selv er et problem, men hvor det jo også har vist sig at være et problem, hvordan det skal mærkes, fordi man i de regler, der er i EU, klart siger, at mærkning foregår ved hjælp af de her E-numre. Og jeg ved godt, at man kan få lister over E-numrene, men alligevel tror jeg ikke, at det er alle, der går rundt med sådan nogle lister på sig altid.

Den anden nye diskussion, vi har fået, er om den såkaldte multivitaminjuice, hvilket selvfølgelig ikke lyder så slemt, men hvor jeg sådan set forstår reglerne på den måde, at der heller ikke er noget i vejen for, at man nu kan markedsføre ting, der hedder multivitaminvingummi. Og så synes jeg, vi måske er kommet ud i det lidt sjove.

Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):

Det er et meget bredt formuleret spørgsmål, spørgeren har stillet, og jeg forstår nu, efter at spørgeren har haft lejlighed til at uddybe sit skriftlige spørgsmål, hvad det måske er for nogle konkrete sager, spørgeren har tænkt på.

Jeg vil gerne sige, at helt generelt bygger EU's mærkningsdirektiv på et princip om, at fødevarer skal være korrekt mærkede, og at forbrugere ikke må vildledes, hverken på baggrund af mærkningen eller den markedsføring, der finder sted, af fødevarerne. Derfor er der grund til at slå fast, synes jeg, at Danmark har haft en stærk interesse i, at vi har fælles EU-regler på det her område, og at mærkningen af færdigpakkede kødvarer så også er et harmoniseret retsområde i EU, og at det er forbrugerbeskyttelsehensyn, der spiller den væsentlige rolle, når de regler bli-