

frihed osv., at man giver EU-domstolen kompetence til at dømme på disse områder, fordi man derved lader EU-domstolens afgørelser i præjudicielle og andre sager stå over den retspraksis og den retstilstand, som Højesteret i mange, mange år har stadfæstet for Danmarks vedkommende.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Det er altså helt utroligt. Uanset hvor klart og tydeligt det fremgår, og uanset hvor klare og tydelige argumenterne er, så er hr. Morten Messerschmidt fuldstændig uimodtagelig for argumenter.

Hr. Morten Messerschmidt ved jo godt, at i 1998 afsagde den danske Højesteret en dom, den såkaldte Maastrichtdom.

Skulle den ekstraordinære situation opstå, at EU måtte vedtage bestemmelser, der strider mod grundloven – jeg har ikke fantasi til at forestille mig det, men skulle det ske – så følger det af grundloven, at danske domstole vil være forpligtede til at følge den danske grundlovs bestemmelser, og det er det, der fremgår klart og tydeligt af Højesterets afgørelse i Maastrichtdommen fra 1998. Sådan er det i dag, og sådan vil det fortsat være, efter at den nye traktat måtte være trådt i kraft.

Så kan jeg i øvrigt tilføje, at i de mere end 30 år, hvor Danmark har været medlem af EU, har en sådan ekstraordinær situation aldrig foreligget, at der skulle være blevet vedtaget noget i EU, der strider mod den danske grundlov. Det er fuldstændig ude i hampen – jeg ved ikke, om det er et passende parlamentarisk udtryk, men det er i hvert fald et dansk udtryk – det, som hr. Morten Messerschmidt påstår i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. S 1092

3) Til statsministeren af:

**Steen Gade (SF):**

»Vil statsministeren på EU-topmødet i juni opfordre EU's regeringsledere til at melde en dato ud for, hvornår eksportstøtten på landbrugsområdet samt EU's ulovlige krydssubsidiering af det såkaldte C-sukker skal være afviklet?«

**Skriftlig begrundelse:**

EU's magtfulde landbrugslobby har indtil videre kunnet forhindre, at EU melder klart ud med, hvornår eksportstøtten på landbrugsområdet skal være afviklet, og modsætter sig også nærmest systematisk en lovliggørelse af sukkerordningen. Det er nødvendigt og på tide, at denne sag løftes op på et plan, hvor man ser bort fra landbrugets kortsigtede og snævre interesser, og det kræver efter spørgerens opfattelse en klar markering fra det kommende topmøde – altså i god tid inden det kommende WTO-møde i december.

**Steen Gade (SF):**

Jeg regner med, at statsministeren er enig i, at EU's eksportstøtte på landbrugsområdet er skadelig, både for verdens fattige og også for EU. Og nu har vi fået en afgørelse i WTO, der siger, at krydssubsidieringen af C-sukker ikke er lovlig.

Derfor vil jeg opfordre statsministeren til på EU-topmødet at få rejst en diskussion om at få en dato, hvor eksportstøtten og krydssubsidieringen ophører, sådan at ulandene kan få et klart svar fra EU om, hvornår man vil afskaffe disse uretfærdigheder.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Først og fremmest vil jeg gerne slå fast, at regeringen fuldt ud deler ønsket om en liberalisering af handelen med landbrugsvarer på globalt plan. Det fremgår i øvrigt også af den folketingsvedtagelse, der blev vedtaget tilbage i 2003.

Om det så er en sag, der egner sig til at blive rejst på førstkommande EU-topmøde i juni i år, ved jeg ikke; det afhænger fuldstændig af situationen, og jeg har i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt taget stilling til, hvilke temaer der med fornuft kan rejses på førstkommande EU-topmøde.

**Steen Gade (SF):**

Det var jo ikke meget indhold, der var i svaret, men jeg vil dog udtrykke en glæde over, at statsministeren ikke er rendt fra det forslag til vedtagelse, han selv har stemt for. Der kan man så være nødt til at udtrykke glæde over så lidt.

Men jeg vil så spørge statsministeren, om han ikke mener, at der skal gives en dato for afvikling af eksportstøtten og afvikling af den sukkerordning, som EU netop er blevet dømt for er ulovlig i forhold til WTO. Skal der ikke snart gi-