

er almenyttigt eller andelsboliger, så kan vi afskaffe alle regler vedrørende lejerers retsstilling; det mener jeg ikke, bestemt ikke. Men det, vi er fri for, når vi har at gøre med andelsboliger og almenyttige boliger, er, at det profitmotiv, som udlejere har til privat vinding på andres bolig, er vi trods alt fri for, og det ville gøre det nemmere at regulere det her område, end når der er privat udlejningsbyggeri.

Kl. 22.00

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg er glad for den her indføring, for det lød jo nærmest, som om den hellige grav var vel forvaret, hvis vi udelukkende havde almene boliger.

Jeg vil gerne vende mig lidt imod det her med priskonkurrence, at det er meget vigtigt, som en del af de her forslag siger, at lejerne kan komme med et alternativt bud til udlejer. Hvis jeg læser det, der står her, korrekt, så står der, at man må komme med endnu et underhåndsbud til udlejer, men et tilbud, som udlejer ikke har pligt til at tage imod, det vil sige, at udlejer egentlig bare kan se stort på det.

Hvis det ikke er det, man mener, men at man vil have en licitation, hvor man er tvunget til fra udlejers side at tage det billigste, så vil jeg bare gerne spørge: Mener man virkelig fra Enhedslistens side, at man vil underbygge et system, der er så bureaukratisk og dyrt – og dyrt vel at mærke forstået på den måde, at alle udgifter her kan væltes over på lejeren – at bare man skal have høvlet et gulv, så skal man have en bunden licitation med tre bydere og alt, hvad det indebærer af bureaukrati? Er det virkelig i lejernes interesse?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Der står ikke det i forslaget, jeg sagde: at der skal være tvungen licitation af selv den mindste opgave, men jeg er tilhænger af, at lejere har ret til at sige, at de vil have et bud mere. Så er det rigtigt, at så må udlejer jo selv bestemme, om udlejer vil tage det dyre eller det billigste, men der synes jeg rigtig nok, det er Venstres ordfører, der har et meget betændt forhold til udlejere, hvis man mener, at udlejere bestemt skulle tage det dyre tilbud i stedet for det billige.

Men det er da klart, at hvis udlejer er i familie med den, der har givet det dyre tilbud, så kan det da godt være, at udlejer tager det dyre tilbud. Men så er vi da vist også enige om, at så er

vi inde i et eller andet, der skal reguleres – mon ikke?

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Vi siger tak til ordføreren.

Hermed er ordførerrækken afsluttet, og jeg giver ordet til ordføreren for forslagsstillerne, fru Lissa Mathiasen.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt starte med at sige tak for debatten, tak til ordførerne og til ministeren for de bemærkninger, der er faldet.

For at der ikke er nogen, der skal misforstå det, så vil jeg da godt sige, at det har ikke været et forsøg på fra Socialdemokraternes side at sætte sig ned og lave nogle forslag, hvor det nærmest af alt skulle ligne, at nu skal den store stygge ulv altså ud på banen. Det, der har været ønsket fra vores side med de her forslag, har klart overordnet været at forbedre lejernes tryk, og samtidig vil vi også godt være med til, at lejernes retsstilling bliver forbedret set i forhold til det, der sker i dag. Som der også står i beslutningsforslagene, mener vi faktisk, at forslagene her også ville have en effekt med hensyn til mange af de, jeg tror, vi ofte hører udlejere bruge udtrykket absurditeter, som de også er udsat for.

Jeg vil godt prøve at tage fat i nogle af dem. Jeg har jo siddet og hørt på ordførerne her, og det var hr. Jakob Axel Nielsen og fru Anita Knakkegaard, der sagde: Jamen hvorfor overhovedet som i B 23 tale om, at lejerne ikke kan forpligtes til en nyistandsættelse ved fraflytning? De kan jo bare gøre det, at mens de bor der, kan de skynde sig at male væggene.

Det svarer sådan set til, at en lejer måske ikke engang når at bo der så længe, man har ikke fået billeder, malerier op på væggene, man har ikke sat nogen søm eller skruer i væggene, man har sådan set en meget nydelig lejlighed. Det til trods betyder det, at der, hvis man har lavet en lejekontrakt og sat kryds ud for § 7 i lejekontrakten, skal laves en nyistandsættelse, og det vil sige, at alt skal forfra, og det er i ordets bogstaveligste forstand *alt*: Det er vægge, det er lofter, det er gulve, der skal slibes af og lakeres, det er radiatorer, der skal males, det er karme, der skal slibes og males.

Udlejere synes også i de her situationer, at det er vanvittigt. Har man lavet sådan en aftale her, så er en nyistandsættelse ikke som det begreb, der er blevet nævnt her, at man har mulighed for, at man kan male sine vægge. Har man