

talefrihed. Hvad er det for noget sludder? Vi kan jo netop ikke have aftalefrihed på det her område. Vi er jo nødt til hele tiden at regulere for at undgå misbrug fra udlejerens side.

Så for os er der ikke nogen tvivl om, at i stedet for at have private udlejningsboliger og specielt store private udlejningsboliger, burde vi have et boligmarked domineret af almennyttige boliger, af andelsboliger og ejerboliger. Så slap vi for det her profitmotiv på den måde, som det udvikler sig inden for det her område.

Ellers vil jeg sige, at vi er positive over for de forslag, der er lagt frem. Det er nogle, der gør det nemmere at gennemskue beregninger af husleje; det er nogle, der generelt styrker lejerens retsstilling på en række områder, herunder ved fraflytning fra private udlejningsboliger; det giver nogle muligheder for at kunne stoppe eller bremse fupmoderniseringer; det giver en styrkelse af vedligeholdelsen i den private boligmasse, som jo er et enormt problem.

Netop igen, fordi profitmotivet er så stærkt, ja, så kan man altså have en interesse i at lade ejendomme forfalde over en lang periode for på den måde at trække maksimal profit ud af ejendommen, og så har man jo så kunnet spekulere i, at man på et tidspunkt kunne få tilskud fra det offentlige for at rette op på det, man ikke selv har gjort, og så yderligere på et senere tidspunkt kapitalisere det og tjene på den ejendom, der er blevet moderniseret for offentlige midler. Så det er vi også med på. Vi er med på, at det skal sikre en generel styrkelse af vedligeholdelsen.

De forslag, der er om priskonkurrence, støtter vi selvfølgelig også. Det er jo underligt – og det var den radikale ordfører også inde på – at det gang på gang er venstrefløjen, der skal belære liberalister om, hvad det er, der er mekanismen i det samfund, de er så meget tilhængere af. Når man nu har det, som man har det på det her område, så er det jo selvfølgelig nødvendigt at have mest mulig priskonkurrence, det går selv vi ind for, for ellers kan man jo ikke styre udlejer, så kan man jo ikke styre entreprenørerne. Derfor er man nødt til at have priskonkurrence. Og det er altså underligt at skulle stå her og høre på, at øget priskonkurrence giver øget bureaukrati og fordyrelse, når der står i handelshøjskolens abc, at mere priskonkurrence giver lavere priser og dermed forbedringer for alle. Men sådan er der jo så meget, man ikke kan forstå, når ting, som man måske i en anden situation ville sige er helt rigtige, her af politiske årsager skal afvises. Sådan er det jo. Det er jo bare derfor, vi har fået

den snak om, at det her gør det dyrere for lejerne. Alle og enhver kan se, at de her forslag er til fordel for lejerne.

Vi kan støtte dem. Det er muligt, der er småting heri – sådan er det jo med beslutningsforslag – som der skal kigges på, men hovedlinjerne støtter vi fuldt ud.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Jeg vil gerne bede ordføreren om at blive stående; der er en kort bemærkning fra fru Inge-Lene Ebdrup.

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Tak for det, og tak til ordføreren for sådan en dybere indførelse i det her med priskonkurrence og markedsmekanismer.

Det, jeg nu sådan hæftede mig mest ved, var det her med den store, onde udlejer, som kun har profit for øje. Det er jo et mantra for Enhedslisten altid at stå på talerstolen og tale om de onde mennesker, der gerne vil tjene penge. Nej, siger man så, det er meget bedre, hvis man bare lader det hele være alment byggeri og ejerboliger og sådan noget, for så er der ikke nogen, der bliver taget ved næsen.

Jeg vil gerne spørge Enhedslistens ordfører: På det private område har vi huslejenævn til at tage sig af tvister mellem lejere og udlejere. På det almene område har vi kommunale beboerklagenævn i alle kommuner. Hvordan kan det være, at der i de kommunale beboerklagenævn, som jo tager sig af det almene, er masser af sager, som vedrører beboere i den almene sektor, som føler, at de har betalt for meget, når de fraflytter? Beror det på misforståelser, eller er det, fordi det er en naturlig følge af, at når to parter indgår en aftale, så kan der være tvister, og at det altså ikke nødvendigvis kun behøver at henhøre til, at der er en meget ond udlejer, som kun har profit for øje?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hverken andelsboliger eller almennyttige boliger er en garanti mod, at der sker noget, der ikke er rigtigt, eller en garanti mod, at der ikke kan opstå modsætningsforhold mellem alle de andre og den enkelte beboer, at der ikke kan opstå diskussion om, om f.eks. en synsrapport, der er lavet på en lejlighed, er rimelig osv. osv.

Der er ingen garantier. Jeg kunne aldrig drømme om at have den opfattelse, at bare det