

(Kort bemærkning).

**Ellen Trane Nørby (V):**

Tak til ordføreren. Ordføreren pointerede jo et af problemerne i det her: Hvordan sikrer vi, at folk, der ikke er dømt på forhånd, ikke får adgang til børn i foreningslivet? Der er det jo meget retorisk, at ordføreren fremfører det her som et kritisk punkt af lovforslaget. Men kan ordføreren ikke bekræfte, at vi med det her lovforslag går et langt skridt videre, end vi er i dag i forhold til at skabe mere sikkerhed på området, fordi vi i det mindste får fat på alle de allerede dømte inden for pædofiliområdet, som i dag har adgang i foreningslivet via forskellige foreninger til at have at gøre med børn? Og er det ikke et skridt fremad, selv om ordføreren gerne så, at vi også registrerede de ikkedømte? Så må ordføreren jo komme med et forslag til, hvordan vi gør det.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Tak til fru Ellen Trane Nørby. Jeg er enig med spørgeren i, at det selvfølgelig er det positive ved det her forslag, at vi netop kan få nogle attester på nogle, der er dømte, som vi ikke får i dag. De problemer, som Det Radikale Venstre primært har med det her forslag, ligger mere i, at det er en række bemyndigelser, der er samlet i en pakke i stedet for et egentligt lovforslag.

Endelig til det lidt insinuerende spørgsmål, der måske kom fra ordføreren, vil jeg gerne understrege, at når jeg siger, at de, der ikke er dømte, jo ikke bliver sorteret fra, så er det ikke, fordi spørgeren kan forvente et forslag fra Det Radikale Venstre omkring det, det er mere en illustration af, at det et langt stykke ad vejen er ren symbollovgivning, og vi kan ikke gå længere uden at krænke nogle grundlæggende retssikkerhedsmæssige problemer. Så det var mere for at understrege den problematik, der lå deri.

(Kort bemærkning).

**Ellen Trane Nørby (V):**

Jeg er da glad for, at der fra ordføreren side er en erkendelse af, at vi er kommet et skridt videre, at vi faktisk får fat på den gruppe af allerede dømte folk, som i dag har adgang til børn og unge i frivilligt foreningsliv.

Jeg hører så også, at ordføreren kritiserer, at lovforslaget nu er afgrænset til at omfatte navngivne organisationer, og det har ordføreren såmænd også ret i i forbindelse med pointerne.

Det er jo netop også derfor, bekendtgørelserne er sendt ud i fornyet høring blandt de organisationer og aktører, som bliver påvirket af lovforslaget.

Men som jeg erindrer det, og nu sad jeg jo ikke i Folketinget i sidste periode, så var det netop en af ankerne fra Det Radikale Venstre i sidste periode, at lovforslaget ikke er afgrænset. Kan vi ikke få en melding om, hvorvidt De Radikale vil det ene eller det andet? Skal der være en afgrænsning eller ingen afgrænsning? Er det sådan lidt enten-eller for Det Radikale Venstre?

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):** Nu ved jeg ikke lige, om det er et område, der lægger op til vittigheder, men jeg vil sige det sådan, at jeg synes, jeg som ordfører for Det Radikale Venstre i dag også har efterlyst en form for afgrænsning, der gør, at man ikke bare kan melde sig ind og ud af tilfældige paraplyorganisationer og dermed være omfattet af lovforslaget eller ej. Så jeg synes, at spørgsmålet er lidt misforstået i forhold til Det Radikale Venstres synspunkter.

(Kort bemærkning).

**Leif Mikkelsen (V):** Tak til den radikale ordfører. Hvis jeg tolkede det rigtigt, så var hovedsignalet vel egentlig fra Det Radikale Venstre, at man gerne vil være med til at løse det her problem og dermed vel i sidste ende støtte forslaget.

Men jeg hørte udtalelsen om, hvad det var, man nu pålagde de frivillige, og hvad med hvis bestyrelsen vurderede forkert. Det var en klar udtalelse. Hvad ligger der i den fra den radikale ordfører? Det undrer mig meget, for det er jo så klokkerent. Det er kun pædofili, man spørger om, der er ikke nogen vurdering. Enten er der altså en dom, eller også er der en blank attest. Så der foregår ikke så meget vurdering af det, hvis ellers man vil følge intentionen i det her, nemlig at forhindre, at nogen bliver ansat eller antaget til at være med i foreningslivet eller andre steder.

Hvis man vil gøre det på trods af en positiv attest, er det et helt andet ansvar at påtage sig, men jeg går ikke ud fra, at der ligger nogen vurdering der, eller har jeg misforstået ordføreren?