

Så vil jeg sige til det med, at det kan give mange store forskelle, at vi kan se, at det ikke gør det i forhold til den bekendtgørelse, der ligger nu, og så kan man udtale en fortsat bekymring om, om ministre bare kan lave det om hen ad vejen. Ja, så ville det jo være forbrydelser imod de intentioner, der ligger i de bemærkninger, der er, nu da Folketinget vedtager loven. Det plejer ministre ikke at slippe ret godt fra, så jeg tror ikke, det sker. Jeg har fuld tillid til, at den her øvelse er god.

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg er jo glad for, at hr. Leif Mikkelsen i hvert fald har tillid til ministre i sin egen regering. Men det, jeg gerne ville spørge om her i den anden korte bemærkning, er, at når vi ser på afgrænsningen i de bekendtgørelsesforslag eller udkast, der ligger i forlængelse af lovforslaget, synes hr. Leif Mikkelsen så ikke, at der i hvert fald på Kulturministeriets og Undervisningsministeriets område er visse problemer med afgrænsningen af, hvilke foreninger de dækker? Jeg tænker på, at der f.eks. på Undervisningsministeriets område står »foreninger, der er medlem af Dansk Ungdoms Fællesråd«. Hvad med dem, der ikke er medlem? Hvad, hvis man melder sig ud? Er det ikke et problem i hr. Leif Mikkelsens øjne?

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Jo, man kan sagtens diskutere, om den her afgrænsning betyder, at der er nogle, der går fri som sådan. Og det er der. Det er sådan set prisen for at have en meget klar og præcis afgrænsning, så vi altid kan svare på, hvem der er omfattet.

Hvis der er nogen i baglandet, der synes, at det er et problem, så har vi jo stadig væk en frivillig mulighed for, at en bestyrelse og en ledelse i de foreninger, der synes, det er et problem, at de står udenfor, kan bede om at få en sådan børneattest. Så jeg mener faktisk, det er det muliges kunst i forhold til den bekymring, der tidligere har været udtalt. Her får vi en afgrænsning, her får vi inddraget hovedorganisationerne, og dermed får vi en meget ansvarlig administration af de her følsomme personoplysninger, der skal cirkulere i systemet.

Alt i alt synes jeg, det er godt, selv om jeg giver ret i, at når man laver en afgrænsning, er der også altid nogle, der er på den anden side. Det

er meget få, der ikke er medlemmer af hovedorganisationen i Danmark, endda meget få.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så siger vi tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Pia Gjellerup.

Pia Gjellerup (S):

I Socialdemokratiet bakker vi fuldt ud op bag hensigten med forslaget: den størst mulige indsats for at hindre seksuelle overgreb på børn.

Den foregående ordfører har opholdt sig meget ved denne hensigt og den indsats, der med forslaget gøres for at komme videre ad den vej, som vi alle sammen er enige om. Derfor vil jeg holde mig til at sige, at når vi ikke bare af den grund lader forslaget passere hurtigt og kvikt gennem Folketinget, så er det jo, fordi der er et men.

Det er et ord, som alle, der har været beskæftiget med denne her sag, i høj grad er stødt på, fordi vi må stille os det afgørende spørgsmål: Er det her et skridt, der krænker andre fundamentale rettigheder i det danske samfund måske uden at bidrage til færre af de overgreb, som vi alle brændende ønsker at kunne forhindre?

KL 18.35

Her er et signal nemlig ikke nok, her er troen på, at det kunne blive bedre, eller håbet om, at det kunne blive bedre, ikke nok. Vi har brug for lidt mere fast grund under fødderne, før vi går til den konklusion, som hr. Leif Mikkelsen så kækt kom med her fra talerstolen, at alt andet må vige for hensynet til vores børn. Det er jo et stærkt synspunkt, og vi vil være mange, der vil gå meget vidt for at sikre, hvad vi overhovedet kan i forhold til at hindre seksuelle overgreb på børn. Men der er jo altså en god grund til at gøre noget, der er meget vigtigt, på en meget gennemtænkt og ordentlig måde.

Den tidligere behandling her i Folketinget, og vi har jo haft tre behandlinger før, efterlod desværre langt flere spørgsmål, end den besvarede, og derfor skal jeg takke flertallet, der var dengang, af Venstre, Konservative og Dansk Folkeparti for, at man accepterede en afbrydelse af tredjebehandlingen, så der blev en fornyet og grundig behandling i Folketinget.

Jeg er derfor meget ærgerlig over, at kulturministeren har valgt at fremsætte et forslag, ganske vist i en let justeret udgave, men uden at have benyttet lejligheden til at have ny høring, som må kunne give et bedre sagligt og fagligt afsæt for behandlingen i Folketinget, en høring, der