

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Nu skal vi jo have et udvalgsarbejde, hvor der eventuelt kan afklares en lang række spørgsmål, hvis der er uklarheder omkring afgrænsningen.

Jeg vil bare påpege, at der nu er svaret på en række af de spørgsmål, der var sidst. Hvis man er på 1 uges lejrferie, kan det fint lade sig gøre, hvis det er den periode, der er tale om, men er det 3 gange 3, som der står i lovforslaget, altså 3 gange inden for 3 måneder, så nærmer vi os det tidspunkt, hvor man kan sige, at vedkommende er der så meget, at der kan opbygges det her tillidsforhold. Så det er sund logik, der ligger bag de her afgrænsninger, og kan de gøres bedre, er det fint for mig.

Så går jeg ud fra, at fru Line Barfod har læst, at det med fratagelse af tilskud faktisk ikke figurerer i det her lovforslag, men at der alene er tale om bødeforelæg, hvis man ikke indhenter de børneattester, som man nu skal. Så jeg mener faktisk, at der er taget højde for, skal vi sige, bekymringen, som vi udtalte meget klart sidst.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Man kan så undre sig lidt over, at hr. Leif Mikkelsen først i sit hovedindlæg siger, at alle usikkerheder er ryddet af vejen, og at der ikke er noget problem i forhold til retssikkerheden, og nu siger, at der er en række ting, vi skal have afklaret under udvalgsarbejdet. Men det glæder mig, at Venstre er åben.

I forhold til spørgsmålet om tilskud fremgår det jo af bemærkningerne, at efter omstændighederne vil der være hjemmel til at lade et tilskud bortfalde eller reducere det i tilfælde af overtrædelse af regler fastsat i medfør af lovgivningen, og at det vil være op til de enkelte myndigheder at træffe beslutning om, hvorvidt overtrædelse af reglerne skal kunne medføre helt eller delvist bortfald af økonomisk tilskud. Så det fremgår altså af bemærkningerne, at man stadig forestiller sig, at der vil kunne ske bortfald af tilskud til foreninger.

Derfor vil jeg gerne høre, om det er Venstres opfattelse, at idrætsforeninger f.eks. skal risikere at miste deres tilskud, hvis de ikke har indhentet børneattester.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Nu var mit svar til fru Line Barfod sådan set, at hvis fru Line Barfod har en række uklarheder, så

medvirker vi gerne til i udvalgsarbejdet at få dem klarlagt, og jeg præciserede meget klart, at for mig var der svaret på en række af de tvivls- spørgsmål, der var sidst. Så jeg ser ikke disse uklarheder, men jeg sagde, at jeg ønskede, at vi fik et bredt funderet lovforslag her i Folketinget, som også fru Line Barfod kunne stemme for.

Derfor medvirker vi gerne til, at alle uklarheder kan afdækkes; hvis der er yderligere spørgsmål om afgrænsninger, om, hvorvidt pedellen i svømmehallen er omfattet, og hvad ved jeg, som vi før har drøftet. Så ud fra det er vi helt med.

Så har jeg noteret mig signalet om, at det er hensigten, at det for det første er foreningen, der bliver pålagt en bøde, og ikke foreningsformanden personligt, og at signalet her altså er, at man i første omgang vil føre det som en politisag, og hvis man ikke indhenter disse børneattester, og det er fint.

Kl. 18.30

(Kort bemærkning).

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Først vil jeg gerne give ordføringen fra Venstre ret i, at seksuelle overgreb selvfølgelig er noget af det mest modbydelige, vi kender til her i vort samfund, og at jeg også er enig med hr. Leif Mikkelsen i, at vi forhåbentlig kan ende op med at vedtage lovgivningen med et bredt grundlag. Men jeg kunne godt tænke mig at spørge, om ikke den utrolig store grad af bemyndigelsesforslag, som det her bygger på i stedet for at være et egentligt lovgivningsforslag, bekymrer hr. Leif Mikkelsen.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Jeg synes, det er et væsentligt spørgsmål at afklare, for nu har vi før drøftet bekymring om en rammelov, som skulle udmøntes ved bekendtgørelser, og her er syv af slagsen. Og når vi kigger på de syv, så kan vi jo finde begrundelsen for hvorfor, nemlig at de forskelle, der er i de enkelte ministeriers baglande, gør, at det er hensigtsmæssigt, at man indretter sig i forhold til sit bagland og ikke en helt generel lovgivning, hvor alle elementer skulle stå.

Her kan man altså afgrænse, og kigger man på Kulturministeriets område, baserer det sig meget på de her hovedorganisationer, og så er der nævnt specifikt, hvem der i øvrigt er omfattet. Når jeg ser det i dag, mener jeg faktisk, det er en hensigtsmæssig måde.