

sådan uddannelse, der ikke er forkyndende, kunne man udmærket tænke i EU-retning, for islamisk teologisprog er jo arabisk. Jeg tror, at vi er for lille et land til at oprette så stor en uddannelse.

Så alt i alt: Vi synes, det er et uklart forslag, og vi har mange forbehold, der gør, at vi ikke kan sige ja til Socialdemokraternes forslag. Men vi vil gerne i dialog med forslagsstillerne, med Carsten Niebuhr Institutet og med det islamiske miljø om, hvordan vi kan gøre de islamiske imamer endnu bedre til fremover også at hjælpe med integrationen.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):
Der er et par korte bemærkninger, først hr. Kamal Qureshi og derefter fru Pia Gjellerup.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):
Jeg kunne godt tænke mig at spørge, når nu hr. Naser Khader og jeg jo begge er muslimer: Det blev sagt af hr. Jesper Langballe, at muslimer mener, at de simpelt hen har en guddommelig ret. Føler hr. Naser Khader som muslim, at han har en ret, som er udstukket af højere magter, og derfor ikke behøver diskutere den?

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):
Jeg tror, jeg forstod spørgsmålet. Nej, jeg føler ikke, at jeg har en højere magt.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):
Så vil jeg gerne stille et andet spørgsmål, for det er også blevet sagt, at muslimer ikke kunne fungere i et sekulariseret samfund. Kan hr. Naser Khader godt finde ud af at fungere i et sekulariseret samfund?

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):
Jeg synes selv, at jeg fungerer udmærket. Selvfølgelig kan man fungere som muslim i et sekulariseret samfund. Vi har Tyrkiet, som er et islamisk land, og de er faktisk gået længere end os i Danmark, de har en total adskillelse af moské og stat. Der er de mere moderne, end vi er i Danmark.

(Kort bemærkning).

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):
Jeg hørte en række indvendinger fra hr. Naser Khader gående på, at tingene ikke ville blive perfekte, hvis man vedtog det her beslutningsforslag og førte det videre ud i livet i form af at få etableret en sådan uddannelse, som der lægges op til. Jeg tror, at forslagsstillerne i bred almindelighed vil være meget enige i, at tingene ikke bliver perfekte, fordi man vedtager et sådant beslutningsforslag og fører det ud i livet. Men har mindre end det perfekte ikke også ret? Er det ikke vigtigt, at vi bevæger os nogle skridt i den rigtige retning? Det er det her et forslag til.

Jeg synes, det er lidt ærgerligt, hvis man afviser de skridt, man ville kunne tage mod et bedre, mere velfunderet område, hvor man får diskuteret religion på et veloplyst grundlag og også på et akademisk grundlag. Derfor er jeg ærgerlig over, at hr. Naser Khader nærmest bruger forslaget til at sige, at fordi det ikke er perfekt, vil man ikke have det. Hvor findes det perfekte på det her område?

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):
Jamen jeg går ikke efter det perfekte her. Vi kan ikke få det perfekte, og jeg efterlyser ikke det perfekte. Men jeg mener ikke, at dette forslag er levedygtigt. Jeg mener, at der er så mange forbehold, at sådan som forslaget er på nuværende tidspunkt, kan det simpelt hen ikke lade sig gøre.

Jeg vil gerne spørge forslagsstillerne: Hvem skal uddanne imamerne? Hvem skal undervise i islamisk teologi i Danmark? Har vi kapaciteten? Hvorfor bruge så mange kræfter på noget, der ikke kan lade sig gøre på nuværende tidspunkt? Men jeg erkender, at vi har et problem med imamerne, helt klart. Det er også derfor, vores integrationsordfører, fru Elsebeth Gerner Nielsen – og også Socialdemokraterne tidligere – har fremsat et forslag om at give religiøse forkyndere et kursus i demokrati og danske forhold. Men det er noget andet end en akademisk uddannelse.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):
Debatten i dag er jo i sig selv ved at udvikle sig til en teologisk debat, hvor vi, der sidder her, måske kan integrere os noget mere med hinanden. Derfor er det jo synd, hvis hr. Jesper Langballes ord skulle blive misforstået: Altså, kristne