

dansk, er det i hvert fald udtryk for et synspunkt, som jeg ikke kan tilslutte mig.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):** Ud fra den historiske redegørelse, som hr. Jesper Langballe selv har givet, kan man vel sige, at hvis Danmark pludselig var 90 pct. muslimsk, ville det i hvert fald være en anden danskhed, og et helt andet tankesæt også i forholdet mellem det religiøse og det sekulariserede. Det ligger vel helt fast. Jeg vil ikke vurdere, om det skulle være en dårligere danskhed, men det vil i hvert fald være en anden danskhed.

Det er jo netop, fordi kristendommen har præget det så meget, at vi har de frihedssynspunkter, som vi har, og som i hvert fald nogle af os holder meget af. Så vil jeg sige, at jeg tror også, at hr. Kamal Qureshi er meget præget af kristendommen. Det kan man godt være, selv om man er muslim.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):** Jeg er fuldstændig enig. Hvis Danmark, som et tankeeksperiment blev 90 pct. muslimsk, så vil jeg sige, at så eksisterede Danmark simpelt hen ikke mere.

Jeg understreger her stadig væk, at når jeg taler om kristendom i forbindelse med nationen, i forbindelse med danskheden, taler jeg om kulturkristendom og om kulturislam. Jeg taler ikke om, hvorvidt man er bekendende kristen eller bekendende muslim, men begge parter har fået nogle ting ind.

For enhver dansker, fuldkommen uanset hvad han bekender sig til, om han er fløjtende imod folkekirken, er det en selvfølge, at tro og magt aldrig nogen sinde kan blandes sammen. Man kan aldrig bruge magt i trosspørgsmål. Det er ikke uden videre en selvfølge for enhver muslim. Det er også en selvfølge for enhver dansker, at mænd og kvinder er ligeværdige. Begge dele er noget, vi har fra kristendommen, det er ikke selvfølgelig for en muslim.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):** Nu er vi ved tankeeksperimentet, og fru Birthe Rønn Hornbech inspirerede mig: Man har en forestilling om, at Danmark ikke ville have været demokratisk, hvis vi ikke havde kristendom. Kunne det tænkes som et tankeeksperiment,

at hvis nu Danmark ikke havde været kristent, havde Danmark ikke været demokratisk?

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er jo altså virkelig det, man kalder kontrafaktisk historieskrivning. Det er noget, man skal være meget varsom med. Men jeg vil nu alligevel ikke være bange for at sige, at nej, så havde Danmark ikke været demokratisk.

Lad os lige tænke på, at demokratiet ikke er noget, Vorherre har ladet dale ned. Demokratiet er fremgået af vores historie, og den historie er et kristent Danmarks og et kristent Europas historie. Så, nej, jeg tror ikke, at demokratiet ville være tænkeligt uden de historiske forudsætninger, det har, og en meget væsentlig forudsætning er kristendommen.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Jeg mener, at demokrati i Vesten er blevet til på trods af kristendom. Der var nemlig en del kamp i tidens løb. Det er på trods af kristendommen, at Vesten blev demokratisk. Jeg mener ikke, at et samfund behøver at være kristent for at være demokratisk. Der er mange eksempler på samfund, der ikke er kristne, som er demokratiske – Japan som ét eksempel.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er en meget kompliceret diskussion, vi kommer ind i, for på en vis måde er jeg enig med hr. Naser Khader i, at demokratiet, hvis vi ser på den franske oplysningstid, blev til i en vis protest mod kristendommen. Det er fuldstændig rigtigt. Men hvis vi så samtidig ser vi på årsagssammenhængen, vil jeg sige, så forudsætter også den protest kristendommen. Men det er en meget, meget indviklet diskussion, som tiden her ikke rækker til.

**Den fg. formand (Birthe Skaarup):**

Til fru Birthe Rønn Hornbech: Reglerne siger, at man skal tage de to korte bemærkninger lige efter hinanden. Så jeg beder ordføreren vente, måske til næste ordfører kommer på talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg synes i grunden, at det er en stor dag i dag, for hr. Jesper Langballe er kommet med to erkendelser, som jeg ikke har hørt ham give tidli-