

**Videnskabsministeren (Helge Sander):** Jeg vil gerne ganske kort sige tak for tilslutningen hele vejen rundt og selvfølgelig særlig tak til hr. Jesper Langballe, der gav sin tilslutning trods beklagelsen over forslaget's ophav, nemlig EU. Men det er rigtigt, at det er indholdet, der tæller, og det var jo også det, alle ordførere var inde på, så tak for det.

Dog skal jeg lige over for Socialdemokratiets ordfører kraftigt understrege, at reglerne i persondataloven skal overholdes i administrationen af lovforslaget. Der sker ingen ændringer i den forbindelse. Lovforslaget åbner således ikke mulighed for videreanvendelse af nogen som helst persondata, som der ikke kan gives adgang til i dag i overensstemmelse med persondataloven.

Men ud over denne ene bemærkning vil jeg gerne give tilsagn om, at de ting, der er blevet nævnt her ved førstebehandlingen, bliver taget op under udvalgsbehandlingen. Jeg synes, det vil være rigtig fornuftigt, da der jo er tale om et meget teknisk lovforslag, men tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):** Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Videnskab og Teknologi. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. *(Ophold)*. Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 41:**  
**Forslag til folketingsbeslutning om en videregående teologisk uddannelse i islam som akademisk grundlag for varetagelse af religiøs embedsvirksomhed i muslimske trossamfund.**  
 Af Anne-Marie Meldgaard (S) m.fl.  
 (Fremsat 30/3 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Videnskabsministeren (Helge Sander):** Det er væsentligt at sikre, at religiøse forkyndere, der virker her i landet, ikke formidler værdier og holdninger, som er i konflikt med grundlæggende værdier i et demokratisk samfund, og hvis det er intentionen med beslutningsforslaget, kan regeringen for så vidt være enig i forslaget. Regeringen har også allerede understreget dette i oplægget »Vision og strategier for bedre integration« fra 2003 og senere med ændringerne af udlændingeloven og integrationsloven i 2004, hvor betingelserne for opholdstilladelse til udenlandske religiøse forkyndere er blevet skærpet. Ændringerne betyder, at religiøse forkyndere skal dokumentere relevant baggrund eller uddannelse for at virke som forkyndere i Danmark.

Regeringen er altså enig i beslutningsforslagets intentioner, og vi ønsker også at undgå, at grupper af etniske minoriteter formidler værdier, som ikke er i overensstemmelse med vestlige demokratiske værdier. Men regeringen mener ikke, at en teologisk universitetsuddannelse i islam nødvendigvis er løsningen. Vi ved simpelthen ikke, hvad de muslimske trossamfund ønsker, og derfor risikerer vi at oprette uddannelser, som slet ikke er relevante for trossamfundene, og som slet ikke appellerer til nogen studerende.

Dette spørgsmål afspejler sig også i beslutningsforslaget, der vil mange ting på en gang: Uddannelsen skal tiltrække herboende unge indvandrere, således at imamer på længere sigt kan rekrutteres i Danmark, og samtidig skal uddannelsen kvalificere unge indvandrere til anden beskæftigelse end forkyndelse af islam. Forslaget giver imidlertid ingen uddybende information om, hvilken anden beskæftigelse der kunne være tale om, og samtidig svæver det lidt i det uvisse, om uddannelsen også skal henvende sig til allerede fungerende imamer i Danmark.

Hertil kommer, at beslutningsforslaget ikke tager højde for universitetsuddannelsernes lovgivningsgrundlag. Socialdemokratiet forudsætter i beslutningsforslaget, at jeg som videnskabsminister uden videre kan dekretere, hvilke uddannelser universiteterne skal tilbyde, men lad mig med det samme slå fast, at det kan jeg ikke. Universiteterne beslutter selv, hvilke forskningsba-