

Det, der sker, er jo, at udenrigsministeren i dag meget klart har tilkendegivet, at han mener, at der ligger et mandat, og at det i hvert fald ikke skal laves om. Jeg forstår det bare ikke, når vi så samtidig hører, at det ikke er det rigtige tidspunkt at ophæve våbenembargoen på – det hørte vi også fra ordføreren fra De Radikale – for det betyder jo i virkeligheden, at Det Radikale Venstre fuldstændig har pantsat sin politik hos den danske regering og ikke vil kunne gribe ind, hvis der f.eks. sker en ændring af situationen, som nødvendiggør et nyt mandat. Er det ikke meget bekymrende, at en del af oppositionen på den måde bare pantsætter sin handlefrihed hos regeringen?

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det mener jeg bestemt ikke at en del af oppositionen gør. Den del af oppositionen, der er tale om, nemlig Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres stemmer, vil jo være nødvendig for at tilvejebringe et politisk grundlag for regeringen. Så jeg mener ikke, at vi har pantsat noget som helst i den henseende.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Hr. Niels Helveg Petersen kom med en lille belæring til sine folketingskolleger, som undrede mig meget. Jeg er næsten ikke kommet mig over den endnu. Altså, jeg havde det sådan i skolen, at når lærerne belærte os om noget, som jeg vidste var notorisk sludder, så røg fingeren op, og så var det jo herligt at påpege det. Det samme kan jeg heller ikke dy mig for her.

Hr. Niels Helveg Petersen siger, at når der er tale om enstemmighed, er der netop ikke tale om vetoret. Jo, så er der netop tale om vetoret. Når en beslutning kun kan vedtages ved enstemmighed, er det sådan, at hver enkelt beslutningstager har vetoret, men når der er tale om flertalsafgørelser, er der ingen, der har vetoret, for så er den, der stemmer imod, bare en del af mindretallet.

Hr. Niels Helveg Petersen var ikke heldig med sin belæring.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Men jeg er ked af, at hr. Langballe ikke bare udtrykker, at han er medtaget, men også ser sådan ud, for det er faktisk rigtigt, hvad jeg siger.

Den historiske begrundelse for vetoretten er netop, at man kan gå imod en beslutning og blokere en beslutning, selv om man er blevet stemt ned ved kvalificeret flertal. Det er det reelle indhold i vetoretten.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der ikke flere korte bemærkninger. Og så går vi videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er fru Anne Grete Holmsgaard.

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

I SF mener vi ikke, at våbenembargoen skal ophæves. Det er klart, at vi skal arbejde frem imod, at den kan ophæves, men vi mener ikke, at den skal ophæves, som situationen er nu, og det er der flere årsager til.

Vedrørende hele årsagen til, at EU besluttede en våbenembargo, nemlig nedkæmpningen af demonstranterne på Den Himmelske Freds Plads i 1989, er det mig bekendt sådan, at der stadig væk er kinesiske demonstranter, der sidder i fængsel.

Jeg vil også sige, at menneskerettighedssituationen i Kina på nogle områder har bevæget sig til det bedre, men der har bestemt også været tilbageslag. Det er ikke noget entydigt billede.

Så vil jeg som en række ordførere også fremhæve den antiløsrivelseslov, som Kinas Folkedag kongres vedtog her for ikke ret lang tid siden. Udenrigsministeren kan for så vidt have ret i, at det er en kodificering af en praksis, der har været i Kina, men det er klart, at i det øjeblik, hvor man også vedtager en lov, sender man et meget stærkt signal.

Så vil jeg fremhæve noget, som jeg ikke synes jeg rigtig har hørt andre ordførere sige, og det er den nationalisme, der er på vej i Kina øjeblikket, og som på overfladen har givet sig udtryk i anti-japanske demonstrationer foranlediget af en skolebog, men hvor det, der sker dybere i Kina, må betragtes som en tiltagende nationalisme og dermed også i mine øjne er en fare for en stigende aggression.

Så vil jeg godt vende mig til spørgsmålet om, hvordan man så afgør, hvornår en våbenembargo kan ophæves. Der bed jeg mærke i, at Det Konservative Folkepartis ordfører, fru Pia Christmas-Møller, adskillige gange sagde: Vi kan ikke gå med til at ophæve våbenembargoen, inden der er sket markante forbedringer på menneskerettighedsområdet – markante forbedringer. Fru Pia Christmas-Møller kom ikke klart ind på, hvad hun forstår ved markante forbed-