

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Nej, det kan man ikke. Man kan tolke det sådan, at Danmark inden for EU hele tiden skal sørge for at placere sig, lægge sin stemme, hvor der er mest fornuft i det, og det mener jeg også at man gør i denne sag.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Det er en kommentar til hr. Niels Helveg Petersens tale om samhandel med USA og i øvrigt også en række vestlige lande. Det er klart, at det er jeg enig med hr. Niels Helveg Petersen, for det er en positiv ting, at den samhandel finder sted, og at Kina måske ad den vej kan ende med at blive et demokratisk land. Det er jeg faktisk enig med hr. Niels Helveg Petersen i. Men jeg vil gerne have en bekræftelse af, at det faktisk ikke er en handelsboykot, vi diskuterer i dag, men en våbenembargo.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det kan jeg helt bekræfte. Det er en våbenembargo indført i en ganske bestemt historisk sammenhæng. I øvrigt er det også tydeligt, hvis man læser EU's oprindelige beslutning, hvori våbenembargoen kun er én del. De øvrige dele i den beslutning er, så vidt jeg kan vurdere det, stort set ophævet, men våbenembargoen står tilbage.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Lige et ekstra spørgsmål: Jeg kunne godt tænke mig at få at vide, hvad hr. Niels Helveg Petersen egentlig vil sige til taiwanerne, når de udtrykker bekymring over det, der er i gang over en bred front. Det besøg, der har været af Guomindangs leder i Kina, ændrer jo ikke ved det faktum, at taiwanerne faktisk følte sig rigtig godt skræmt den 14. marts, da den beslutning blev truffet i Kinas Folkekongres.

Nu sidder vi langt væk fra Taiwan her i Danmark, vi sidder i en behagelig afstand, men hvad ville hr. Niels Helveg Petersen sige til de mennesker, hvis han f.eks. i stedet for at stå her stod i Taiwans parlament?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Det har jeg ikke prøvet, så det bliver jo temmelig hypotetisk. Men jeg vil da godt sige her i dette danske parlament, at jeg ikke synes, det var no-

gen særlig klog vedtagelse, den kinesiske Folkedag foretog. Der er mange positive elementer i den, som også udenrigsministeren var inde på, men netop beslutningen om, hvad kineserne ville gøre, hvis såfremt der fandt en løsrivelse sted – det er jo i den sammenhæng, det er sagt – synes jeg ikke var hensigtsmæssig og klog.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Ordføreren siger, at man skal lægge sin stemme der, hvor det er mest fornuftigt. Så er det bare, at jeg ikke forstår, hvad det er, der sker oppe fra talerstolen i øjeblikket, for ordføreren har jo også sagt, at tidspunktet ikke er det rigtige til at ophæve våbenembargoen. Den naturlige konsekvens må så være, at vi lader være med at ophæve våbenembargoen. Det burde være den holdning, man har.

Man har oven i købet muligheden for at forhindre, at det sker. Danmark kan jo nedlægge veto mod, at den våbenembargo bliver ophævet. Hvorfor nedlægger vi ikke bare det veto, og så er den ude af verden, og så bliver den våbenembargo ikke ophævet?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Spørgsmålet giver mig anledning til en lille – med et uheldigt udtryk – belæring. Når der er tale om enstemmige afgørelser, er der ikke tale om vetoretten. Vetoretten har man, hvor der er tale om flertalsafgørelser. Så er det, at man har brug for en vetoret, således at man kan blokere en beslutning, selv om den er vedtaget med kvalificeret flertal. Hvor der er tale om enstemmighed som her, er der ikke en vetoret, men det er selvfølgelig lidt sådan akademisk.

Jeg mener, at det er mest fornuftigt ikke at ophæve våbenembargoen på nuværende tidspunkt. Der er i øjeblikket i øvrigt ingen grund til at stå på bremserne. Så vidt jeg vurderer det, er det ikke en sag, som er til afgørelse her og nu.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg takker for belæringen. Men jeg kunne godt tænke mig, at ordføreren i det mindste bekræfter, at det forholder sig sådan, at alle landene skal være enige, før våbenembargoen kan blive ophævet, og at Danmark derfor har en mulighed for at gøre det sådan, at våbenembargoen ikke bliver ophævet.