

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Tak for det – ja, ikke tak, fordi De Konservative ikke ville støtte, men tak for det, der blev sagt.

Jeg vil lige bare læse en lille sentens her fra fru Pia Christmas-Møllers partifælle, medlem af Europa-Parlamentet fru Gitte Seeberg, som i sit ugebrev af 10. marts 2005 skriver:

»En ophævelse af våbenembargoen uden betingelser vil være et slag i ansigtet på alle, der arbejder for at forbedre menneskerettighederne i Kina. Det vil blive opfattet som en belønning til et land, der undertrykker sine egne borgere, holder Tibet besat og truer Taiwan med invasion.«

Er fru Pia Christmas-Møller enig med Gitte Seeberg?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Som jeg vist allerede har givet udtryk for i mit ordførerindlæg, finder Det Konservative Folkeparti ikke, at tiden er inde til en betingelsesløs ophævelse af våbenembargoen. Det er vores standpunkt.

Heroverfor står selvfølgelig behovet for internationalt samarbejde, men vi noterer os med stor tilfredshed, at vore allierede USA og Japan i regionen har samme opfattelse som vi, nemlig at det ikke er tiden at ophæve våbenembargoen. Det er det amerikanske standpunkt, det er det japanske standpunkt, det lægger vi stor vægt på.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Nej, jeg forstår, at det ikke er tiden nu at ophæve våbenembargoen. Har Det Konservative Folkeparti så sagt det til regeringen, givet den klare besked, at det ikke er tiden nu at ophæve våbenembargoen? Har man givet det fra Det Konservative Folkeparti til regeringen som mandat?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Det Konservative Folkepartis standpunkt er meget klart markeret over for regeringen, i og med at vi er en del af regeringen.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg bed mærke i, at fru Pia Christmas-Møller sagde, at det ikke er tiden til en *betingelsesløs* ophævelse af våbenembargoen. Når man siger sådan, må man vel også have gjort sig nogle overvejelser over, hvad det er for nogle betingelser,

der skal være opfyldt, for at man vil være med til at ophæve våbenembargoen. Jeg vil meget gerne vide: Hvad er det for nogle betingelser, Det Konservative Folkeparti mener skal være opfyldt, inden Danmark kan gå med til en ophævelse af våbenembargoen?

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Markante forbedringer på menneskerettighedsområdet må til. Der var jo en konkret anledning til, at man indførte våbenembargoen, nemlig begivenhederne på Den Himmelske Freds Plads. Her har kineserne endnu ikke ryddet op efter sig. Der er fortsat fanger, der er tilbageholdt, så der er alene med henvisning til den konkrete situation fortsat nogle udestående problemer.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg vil gerne vide, om det både gælder dem, der stadig væk ikke har fået oprejsning fra Den Himmelske Freds Plads tilbage fra 1989, og om det gælder andre menneskerettighedskrænkelser, som kineserne begår i dag, og da i givet fald hvilke?

Kl. 16.20

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Det vil naturligvis altid bero på en konkret vurdering, hvornår en sanktion skal ophæves. Det Konservative Folkeparti lægger afgørende vægt på at indgå i internationale alliancer, eftersom vi ikke gør os forestillinger om, at vi kan bevæge Kina med 1 milliard indbyggere alene. Derfor er det afgørende for os at samarbejde med andre. Her må minimumskravet selvfølgelig være, at vi samarbejder med vores partnere i EU.

Når det er sagt, skal ingen tvivle på, at vores parti går til arbejdet med den klare fordring, at der skal være markante forbedringer på i hvert fald menneskerettighedsområdet, inden vi mener, at der er grundlag for en ophævelse af våbenembargoen. Men der er en lang række forhold, som man må indtage i sådan en vurdering. Det er naturligvis en samlet vurdering, når tiden sker fyldest.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er bare for at være helt sikker på, at jeg har forstået fru Pia Christmas-Møller korrekt. Altså det er ikke det rigtige tidspunkt at ophæve vå-