

vibrationer mellem Japan og Kina, er brudt ud igen og er ved at kunne udvikle sig til det, der er værre, og hvor Kina på den mest gammeldags og chauvinistiske facon skyder trusler af mod det demokratiske Taiwan, vil det være misforstået og forkert at ophæve den våbenembargo, som var den selvfølgeligelige reaktion på nedkæmpningen for nogle år siden af fredelige demonstranter i Beijing.

Heller ikke regeringen vil jo, hvis den bestemte selv, ophæve våbenembargoen, det har vi hørt udenrigsministeren sige ved flere lejligheder, og med den massive opbakning, der er i Folketinget, kan man da for en gangs skyld sige, at regeringen over for det internationale samfund i denne sag har et mandat, der vil noget. Regeringen ville i denne sag således ikke på nogen måde, som det ellers ofte sker, have behov for nervøst at holde øje med baglandet herhjemme, når den meddelte den kinesiske regering, at Danmark ikke vil ophæve våbenembargoen. Det burde således være en naturlig sag for regeringen i dag at sige ja til vores beslutningsforslag, for regeringen er jo enig, og det burde være naturligt for alle her til stede at sige ja til vores beslutningsforslag, for vi er jo alle enige.

Hvorfor stemmer vi så ikke alle sammen for? Ja, mystikken breder sig. Hvad er motivet? Svaret er EU. Svaret er, at Danmarks regering af hensyn til EU tilsidesætter den pligt, som grundloven ellers pålægger regeringen, nemlig at føre Danmarks udenrigspolitik. Når præsident Chirac i et spontant øjeblik over for en række franske erhvervsfolk på statsmandsmaner slår ud med armene og proklamerer en snarlig ophævelse af våbenembargoen, så gør man sig ovre i Eigtveds Pakhus klar til at ændre manuskriptet, og som tilfældet er i Danmarks Udenrigsministerium, når EU dikterer, således også i de forende jpartier, Venstre, Socialdemokratiet, De Konservative, De Radikale og beklageligvis også SF. Så slår man hælene i, så gør man sig klar til at ændre manuskriptet. Så bukker man og samtykker og sælger i samme åndedrag ud af selv de mest fundamentale principper.

Når EU dikterer, er man fra de forenede jpartier pr. automatik parat til om nødvendigt at prisgive et lille tappert folk på Taiwan, et fuldt ud demokratisk folk, og er parat til samtidig at komme et kommunistisk diktatur i møde, også selv om Danmarks vigtigste NATO-allierede, USA, indtrængende advarer imod skridtet, også selv om det jo er USA om nogen, der må holde for, hvis det går galt i Det Kinesiske Hav.

Jeg finder det beskæmmende både for regeringen og for de forenede jpartier. Det er efterhånden et meget mærkeligt sammenrend.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at vi har tænkt os at stemme for det her beslutningsforslag, men jeg har alligevel et par kommentarer:

Der står her under historikken som en af begrundelserne for beslutningsforslaget, at Kina har ført en politik over for Tibet, der systematisk har haft til formål at udslette den tibetanske kultur, tibetanere er blevet tvangsforflyttet, tusindvis af klostre er blevet ødelagt eller lukket, hundredtusindvis af kinesere er blevet forflyttet.

Hvis jeg nu oversatte teksten til, at Israel har i årevis ført en politik over for Palæstina, der systematisk har haft til formål at udslette den palæstinensiske kultur, palæstinenserne er blevet tvangsforflyttet, tusindvis af moskeer er blevet ødelagt eller lukket, hundredtusindvis af palæstinensere er blevet forflyttet, ville situationen så ikke være den samme?

Ville det ikke være fornuftigt for Dansk Folkeparti også i andre spørgsmål end bare lige Kina-Taiwan at have en mere progressiv holdning til magtudøvelse fra undertrykkende staters side?

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Nu er det ikke Israel og Palæstina, vi diskuterer. Men jeg vil sige, at hvis man, som hr. Rune Lund gør, sætter Israel og palæstinenserne ind på det tidspunkt her præcis i den her tekst, så ville man gøre sig skyldig i meget, meget stor historieforfalskning.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Hr. Rune Lund for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Som sagt støtter vi meget det her beslutningsforslag. Vi synes, det er rigtig fornuftigt. Vi synes bare, det er ærgerligt, at Dansk Folkeparti ikke i andre og lignende situationer, hvor konflikten faktisk er præcis den samme, tager de svagestes parti.