

stabilitet, og at USA frygter, at den ophævelse af våbenembargoen, som Danmark trods alt løber med på, nu vil skabe en destabilisering ved at tippe vægten urimelig meget til fordel for Fastlandskina på baggrund af de militære trusler, Fastlandskina har udstødt?

(Kort bemærkning).

**Troels Lund Poulsen (V):**

For at hr. Jesper Langballe og eventuelt også andre finder ud af helt præcis, hvad en ophævelse af EU's våbenembargo kunne betyde, så er det jo vigtigt først og fremmest at slå fast, at en ophævelse af EU's våbenembargo ikke vil betyde, at man bare tillader en meget stor eksport af våben. Og hvorfor vil det så ikke det? Fordi det, der står i adfærdskodekset, omhandler tre ting:

For det første, at der, hvor der er tale om en alvorlig overtrædelse af menneskerettighederne og en risiko for, at den påtænkte eksport kunne blive anvendt til national undertrykkelse, er det en skærpende omstændighed.

For det andet, hvor våbeneksporten kan udløse eller forlænge væbnede konflikter eller forværre eksisterende spænding eller konflikter.

For det tredje, hvor der foreligger en klar risiko for, at modtageren kunne tænkes at anvende de potentielle eksportvarer aggressivt.

Det er jo netop derfor, udenrigsministeren har gjort meget ud af at understrege det her kodeks, og hvorfor det er så nødvendigt at redskab at have for ikke være i den situation, som jeg tror hr. Jesper Langballe og undertegnede er enig i at det ikke skal åbne op for, nemlig at der skal tillades en meget stor eksport af våben til Kina – det er der jo ingen, der har interesse i overhovedet, på ingen måde.

Det, vi har interesse i, er at sikre, at man får en klar mulighed for at have en dialog med Kina, og i det tilfælde, at der skal være en eventuel ophævelse af en våbenembargo, at det så sker på nogle fornuftige vilkår, som i dag ikke er gældende.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste er hr. Mogens Lykketoft.

**Mogens Lykketoft (S):**

Socialdemokratiet vil ikke stemme for Dansk Folkepartis beslutningsforslag.

Jeg var meget tilfreds med udenrigsministerens redegørelse i denne sag, og vi henholder os også til forslaget til vedtagelse nr. V 82 om sagen.

Kl. 15.50

Men jeg tror, det er vigtigt, når man har lyttet til debatten et stykke tid, ligesom at rive noget af forhænget til side og sige, at det jo i høj grad er et spørgsmål om, hvilke symboler man synes er rigtige. Man kan ikke have ret mange forestillinger hos noget oplyst menneske om, at den kinesiske regering ikke i sin egen produktion og sine handelsforbindelser til denne verden har adgang til de våben, de overhovedet kunne komme i tanke om at anskaffe sig inden for kort tid. Så derfor er det her et spørgsmål om, hvilke symboler man synes man skal anvende i forholdet til Den Kinesiske Folkerepublik.

Jeg er selvfølgelig enig i det, der er sagt om, at dette ikke er det rigtige tidspunkt at ændre våbenembargoen på, men det er jo også rigtigt, at det adfærdskodeks, der er blevet refereret til nu gentagne gange i debatten, vil være sikkerheden for, at der ikke sker nogen væsentlig realitetsforandring i EU-Kina-våbensalgene. Derfor er det i højere grad et spørgsmål om, hvordan man egentlig tror man bedst kan udvikle de fornuftige relationer med Kina, som også fortsat kan påvirke udviklingen internt i Kina i den rigtige retning.

Jeg er meget handicappet af, at jeg har besøgt Kina syv gange siden 1978, også besøgt Taiwan, også besøgt de andre kinaer i denne verden, Hongkong, Singapore osv., og jeg bilder mig ind, at jeg har en lille smule indsigt i det. Jeg er helt overbevist om, at man i forhold til dette kæmpe land ikke kan tvinge alle de forandringer, man gerne vil have, igennem, men jeg er også helt overbevist om, at udviklingen af fornuftige forbindelser menneskeligt, kommercielt, kulturelt, politisk osv. har været og i fremtiden i meget højere grad vil være drivkraften for de forandringer, vi ønsker. Derfor skal man selvfølgelig dyrke relationerne til Kina med omtanke.

Dertil kunne man måske føje: EU påvirker bedst Kina ved at være enige. Det er ikke noget selvstændigt formål, at Danmark i symbolpolitikken i forhold til Kina skal blokere for en fælles EU-kurs. Jeg synes, det er vigtigt, at vi ikke laver et boom i våbensalg, men jeg synes, det er vigtigere, at vi i håndteringen af relationerne mellem Europa og Kina fastholder en enig kurs i Europa, og derfor vil jeg ikke være med til at binde og baste den danske regering til at lave en eller anden form for veto i forhold til symbolændringer i EU's kinapolitik. Det er sådan set