

i beslutningerne omkring Taiwan med USA, og om det ikke også gør indtryk på hr. Troels Lund Poulsen, at USA specifikt har advaret mod en ophævelse af våbenembargoen.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg fik det samme spørgsmål af den daværende ordfører for Dansk Folkeparti for et år siden, da vi diskuterede det her forslag, og der kan man jo selvfølgelig læse, hvad jeg sagde. Jo, det gør altid indtryk på mig, hvad USA siger.

Jeg synes, det er vigtigt først og fremmest at forholde sig til to ting:

Det er ganske korrekt, at Danmarks sikkerhedspolitik er forankret i NATO, men Danmarks udenrigspolitik er også forankret i EU, og der har vi en interesse i, at EU har en fælles linje i udenrigspolitik, for at EU kan tale med én stemme i forhold til den resterende del af verden. Det betyder ikke, at vi er enige om alt; historien har jo også vist, at EU bl.a. ikke har været enig om, hvordan man skulle foregribe konflikten i Irak.

Med hensyn til USA synes jeg også, det er værd at nævne, at et af de lande, som jeg ved står Dansk Folkeparti meget nær, Israel, jo har en betydelig våbeneksport til Kina, og der må man sige, at der har USA jo også været ude med klare fordømmelser af den eksport. Så det er jo ikke bare sådan, at USA kun har venner, der følger dem i et og alt, USA har jo desværre også venner, som ikke nødvendigvis gør, hvad der bliver sagt.

Lad mig så slutte af med at pointere, at udenrigsministeren netop gentagne gange i dag har gjort opmærksom på, at det jo ikke er Danmark, der presser på for at ophæve sanktionerne.

Kl. 15.45

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Hr. Troels Lund Poulsens partiformand, statsministeren, har netop fremsat nogle overordentlig hæderværdige udtalelser om, at hvis alle under anden verdenskrig havde gjort som de danske samarbejdspolitikere, havde Hitler jo vundet krigen. Det samme kunne vel egentlig siges om fodnotepartierne under den kolde krig. Og ærligt talt, uden at vi kender det lille Taiwans fremtidige skæbne, som ser meget usikker ud efter den 14. marts, så synes jeg faktisk, at det samme kan siges om hr. Troels Lund Poulsens tale om Kinas dynamiske erhvervsliv osv. Hvad kommer det sagen ved?

Taiwan er direkte truet, og det er ufatteligt, at de advarsler, der kommer fra det land, som står som garanten for Taiwans sikkerhed, den eneste garant, nemlig USA, vil hr. Troels Lund Poulsen fuldstændig overhøre.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil ved denne lejlighed opfordre hr. Jesper Langballe til at besøge Kina, såfremt hr. Jesper Langballe ikke har haft mulighed for det. Det tror jeg ville nuancere hr. Jesper Langballes opfattelse. Jeg er i den glædelige situation, at jeg både har besøgt Taiwan og Kina, så jeg kan jo tildele mig at være lidt nuanceret i modsætning til hr. Jesper Langballe.

Men lad mig starte med at mane den, synes jeg, meget mærkelige sammenligning, som hr. Jesper Langballe ønsker at drage mellem besættelsestiden og så det, vi diskuterer her i dag, i jorden. Det, vi diskuterer her i dag, er jo netop, at Danmark er et af de EU-lande i EU-kredsen, der har været meget kritisk i forhold til en ophævelse af EU's våbenembargo. Vi er jo et af de lande, der stiller krav om, at det skal man ikke bare gøre. Hvis det ikke havde været for Danmark, så havde EU's våbenembargo måske allerede nu været ophævet, for der er jo lande som Tyskland, Frankrig, Østrig, som har en meget stor interesse i, at der skal ske en ophævelse, og det er jo netop ikke sket bl.a. med baggrund i, at Danmark har tilladt sig at stille nogle meget klare, kontante krav i forhold en eventuel ophævelse.

Så der synes jeg sådan set, at hr. Jesper Langballe skylder regeringen at give en ros for det arbejde, som udenrigsministeren har gjort i EU-kredsen.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jamen det er da glimrende. Men vi bliver lidt forvirrede her i Folketingssalen, når både ministeren og Venstres ordfører først forsvarer, at Danmark er nødt til at gå med på en ophævelse af våbenembargoen, og derefter fortæller, hvordan Danmark har strittet imod af al kraft. Det hænger ikke rigtig sammen.

Jeg vil gerne vende tilbage til det spørgsmål: Er hr. Troels Lund Poulsen ikke enig med mig med hensyn til det, der sker i Formosastrædet, at det afgørende i forbindelse med Sikkerhedsrådet er, at de to stormagter, USA og Kina, sidder og holder hinanden i skak og sikrer en vis