

bl.a. menneskerettighedssituationen. Der slås stadig hårdt ned på handlinger, som af myndighederne opfattes som illoyale over for systemet. Dødsstraf anvendes stadig i stort omfang, genopdragelseslejre findes fortsat, grundlæggende frihedsrettigheder som ytringsfrihed, religionsfrihed og foreningsfrihed er fortsat stærkt begrænsede – og særlig i Tibet – og udviklingen i overvågningen af internettet er dybt bekymrende.

Det er Venstres klare opfattelse, at EU's menneskerettighedsdialog med Kina netop er et nytigt redskab til at påvirke det kinesiske lederskab i en mere positiv retning. Med det strategiske partnerskab vil dialogen blive styrket yderligere. Det var alt sammen utænkeligt for blot 10 år siden.

Kl. 15.40

Med hensyn til den mulige ophævelse af EU's våbenembargo mod Kina vil jeg komme med et par bemærkninger:

Våbenembargoen over for Kina blev indført på baggrund af den daværende kinesiske ledelses reaktion over for demonstrationerne på Tiananmenpladsen i foråret 1989. Hovedparten af de her sanktioner blev ophævet i 1994. Våbenembargoen er dermed den eneste tilbageværende del af de sanktioner, der i sin tid blev indført over for Kina.

Set i lyset af det udbyggede samarbejde opfatter Kina våbenembargoen som forældet og uforenelig med et strategisk partnerskab, og en række EU-lande har tilsluttet sig den vurdering.

EU og Kina har indledt et nyt og tæt partnerskab, og dette partnerskab omfatter også menneskerettighedsområdet. EU vil blive ved med at presse på for reformer.

Jeg vil gerne understrege i dag, hvilket også udenrigsministeren har, at en eventuel ophævelse af våbenembargoen ikke vil medføre fri våbeneksport til Kina. Anmodning om våbeneksport til Kina vil blive vurderet i lyset af EU's fælles adfærdskodeks for våbeneksport på en sag til sag-basis af de enkelte medlemslande.

I Venstre lægger vi afgørende vægt på de dialoger, der i øjeblikket er i forhold til det kodeks, som er under udarbejdelse, og også de initiativer, der er taget. Vi lægger vægt på at have en fælles EU-linje vedrørende en eventuel ophævelse af våbenembargoen.

Med disse bemærkninger skal jeg meddele, at Venstre ikke kan støtte forslaget fra Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Igen hører man det der underlige glansbillede tegnet af Kina, som vi også hørte fra udenrigsministeren. Jeg tror, det stammer fra Børsens erhvervssider, hvor nogle danske erhvervsfolk kommer hjem med julelys i øjnene, efter at de har set glansbilledet derovre og set den virkelighed, som de kinesiske ledere gerne vil se udstillet.

Jeg vil gerne stille hr. Troels Lund Poulsen et klokkeklart spørgsmål: Er Kina et diktatur, eller er Kina et demokrati?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Først og fremmest vil jeg gerne sige til hr. Søren Espersen, at Kina jo ikke er et glansbillede, Kina er jo en mosaik, der består af mange forskellige delelementer.

Jeg benyttede min ordførertale til at sige, at Kina jo ikke er et demokrati, hvad angår overholdelse af menneskerettigheder, foreningsrettigheder og en lang række andre ting. Vi må også sige, at kineserne jo stadig væk bruger genopdragelseslejre, stadig væk bruger dødsstraf. Så på en lang række områder bevæger Kina sig i en ikkeacceptabel retning for et demokrati.

Men vi må også erkende, at Kina på en lang række områder har en økonomisk udvikling, som Venstre håber kan være med til at være en katalysator for, at man også får sat en mere politisk dagsorden i forhold til frihedsrettigheder, i forhold til menneskerettigheder.

Så derfor har Europa og derfor har Danmark interesse i at have et samarbejde for at presse Kina i den rigtige retning i stedet for bare, som Dansk Folkeparti ønsker, at isolere Kina.

(Kort bemærkning).

Søren Espersen (DF):

Jeg hørte en bekræftelse af, at Kina er et diktatur, oven i købet et kommunistisk diktatur. Det glæder mig, og det synes jeg også er det væsentlige i denne her sammenhæng.

Jeg vil gerne spørge hr. Troels Lund Poulsen, om ikke det er korrekt, at Danmarks sikkerhedspolitik ligger i NATO-regi og med USA som den nærmeste allierede. Det er det første spørgsmål, jeg vil stille.

Det andet spørgsmål er – hvis det er et bekræftende svar, at det altså ligger i NATO-regi sammen med USA og ikke i EU – hvorvidt det så ikke er afgørende, at vi følger USA og er med