

hvor meget der er forbedret i Kina: Er ministeren enig med mig i, at Taiwan er et mønsterdemokrati, et forbillede for enhver stat og et mønsterdemokrati i en grad, som Fastlandskina overhovedet ikke er i nærheden af?

Så vil jeg spørge ministeren direkte: Er det ikke sådan, at det er USA og Kina, der gennemgående holder hinanden i skak med hensyn til, hvad der sker i Formosastrædet? Og er det ikke sådan, at ved at ophæve våbenembargoen nu ...

Første næstformand (Svend Auken):

Ja ...

Jesper Langballe (DF):

... vil man tippe vægten på en måde, som USA finder dødsensfarlig?

Første næstformand (Svend Auken):

Når den røde lampe lyser, er det ikke et signal til at stille et yderligere spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg har jo sagt, at det er et uheldigt tidspunkt. Jeg har også sagt offentligt, at det nok var den forkerte lov, man vedtog i Folkekongressen, antiløsrivelsesloven, i stedet for loven om civile og politiske rettigheder. Så det er regeringens synspunkt, det er jo klart tilkendegivet. Der er vi så enige.

Det er måske også derfor, at våbenembargoen ikke er blevet ophævet, for det har jo været på dagsordenen, det er blevet diskuteret på nogle uformelle møder, og den er ikke blevet ophævet. Så kineserne har nok ikke valgt noget rigtigt tidspunkt at lave den lov på.

Det, jeg så har gjort i folkeoplysningens navn, er at sørge for, at de artikler, som fremmer samarbejdet, også er blevet fremhævet.

Taiwan er et godt demokrati, Taiwan er bevist på, at der kan skabes demokrati i den verdensdel, og er derfor et mønstereksempel, som vi jo selvfølgelig også vil støtte og bruge i det videre arbejde med udvikling af demokrati.

Vi har en ASEM-proces mellem Asien og Europa, hvor Kina er med, og der prøver vi også at arbejde for demokrati. Jeg kan også lige sige med hensyn til USA og Kina, at meningen jo ikke er, at der skal komme flere våben til Kina. Som der står i Det Europæiske Råds oplæg til beslutning af december 2004, skal der hverken kvalitativt eller kvantitativt flere våben til Kina.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg tror, de fleste af os går rundt med en underlig fornemmelse af, at alle 179 folketingsmedlemmer egentlig mener, at det er forkert, at vi ikke med næb og kløer sætter os imod ophævelsen af den våbenembargo, at vi alle sammen går rundt og er bange for Taiwans skæbne, frygter for, hvad der kan ske, og ikke stoler Fastlandskina over en dørtærskel.

Jeg vil godt spørge udenrigsministeren, også med henblik på den kommende forfatningsafstemning vedrørende EU: Ville det så ikke være troværdigt, hvis udenrigsministeren og regeringen sagde sin mening om det her i stedet for bare at løbe med og sige: Jamen nu er der nogle, der har rejst spørgsmålet om våbenembargoen, der skal ophæves, og så er vi nødt til at følge med? Anderledes kunne jeg egentlig ikke forstå ministerens tale.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det beklager jeg meget, for det tyder jo på, at hr. Langballe kun opholder sig i Folketingssalen og aldrig nogen sinde kigger i en avis og heller ikke hører efter, når der er nævnmøder. For hvis hr. Langballe i hvert fald ulejligede sig med at læse aviser efter de forskellige EU-møder, så ville han have konstateret, at den danske udenrigsminister sammen med ganske få andre konstant blev nævnt som dem, der ikke gik ind for en ophævelse af våbenembargoen.

Jeg er ked af, at det er blæst fuldstændig hen over hovedet på hr. Jesper Langballe, men jeg synes, han har en vis pligt til at sætte sig ind i, hvad der foregår, før han dømmer.

Det tror jeg var et klart svar på det spørgsmål.

Kl. 15.35

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Selv om ministeren nu gentagne gange har sagt, at det ikke er et dansk ønske at få ophævet våbenembargoen, må man alligevel sige, at det meste at det, vi har hørt hidtil i debatten her, jo er gået ud på, hvordan man kom i nærheden af en beslutning om at ophæve våbenembargoen. Derfor er jeg ikke særlig tryk ved, hvad der er regeringens position i den her sag.

Når så ministeren refererer til, at man har søgt og fået mandat i Europaudvalget, vil jeg spørge: Er det ikke korrekt, at det mandat blev givet i en given situation, og vil ministeren til-