

uoverensstemmelse med USA på det punkt her, for vi er ikke dem, der ønsker det. Men vi siger: Hvis det skal ske, så skal der også nogle forbedringer til på de områder, jeg har nævnt. Det er da en meget fornuftig politik.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Er det ikke fjollet at begynde at diskutere ophævelse af en våbenembargo? Eller skulle man formulere det på en anden måde: Ophævelsen af våbenembargoen, sådan som udenrigsministeren siger det, skal ikke føre til salg af flere våben, og det skyldes jo, at der er nogle lande i dag, som ikke overholder våbenembargoen. Ville det så i den situation ikke være bedre at skælde ud på de lande, der ikke overholder våbenembargoen, f.eks. Frankrig, og sige: Det er for dårligt, I skal lade være med at sælge våben til Kina – i stedet for at diskutere, hvordan man kan ophæve våbenembargoen? Ville det ikke være en mere fornuftig holdning? Og ville det ikke være en måde at sige på, at regler i EU gælder for alle, de gælder ikke kun for nogle, de gælder for alle?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jo, det kan jo altid være fjollet at diskutere verden, som den er. Men det er jo også fjollet at ignorere verden, som den er. Det kommer der i hvert fald ikke nogen realiteter ud af. Derfor synes jeg egentlig, det er meget klogt, at man siger: Nu er verden altså sådan, at nogle sælger på trods af våbenembargoen, og så er det bedre at få lavet nogle fællesarealer og en fælles holdning og så også sørge for, at det kan kontrolleres.

Det interessante ved det, der hedder værktøjskassen, toolboxen, vil jo være, hvis vi ender derhenne. Men jeg siger ikke, det ender med, at våbenembargoen bliver ophævet. Det siger jeg bestemt ikke. Men hvis den bliver ophævet, så vil vi ende derhenne, og så vil vi samtidig få en mulighed for at holde styr på, holde øje med, hvad landene sælger. For nu skal de meddele det. Og det vil sige, at de altså også skal stå til regnskab for det, også politisk regnskab for de beslutninger, de har truffet eller ladet træffe.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg ved godt, at det desværre er regeringens holdning, og jeg må jo indrømme, at jeg synes, det er en meget passiv holdning, man lægger for dagen. Vi har muligheden for at sige i Danmark,

at våbenembargoen ikke skal ophæves, fordi vi kan nedlægge veto. Det burde man gøre og så skælde de lande ud i EU, som ikke overholder de regler, som man har vedtaget i fællesskab. Man må sige, at når man endelig vedtager nogle regler i fællesskab, hvorfor er der så nogle store lande, som ikke skal overholde dem, mens der er nogle små, som skal overholde dem?

Så hvilke konkrete ting har udenrigsministeren gjort for at gøre nogle af de lande, der bryder våbenembargoen, opmærksom på, at man fra dansk side er ekstremt utilfreds med, at det rent faktisk er tilfældet i dag?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Der er i dag ikke mange muligheder for at gøre noget. Det er det, der vil blive, hvis man får det her regelsæt igennem, hvis man hæver våbenembargoen. For der er også en diskussion om, hvorvidt de er omfattet, de forskellige ting, der sælges, af sanktionsregimet eller ej. De diskussioner vil også være meget lettere at afvise, i det øjeblik man får et bedre system.

KL 15.30

Men Danmark har ikke været passiv, Danmark har jo benyttet denne her fase til at presse på for de forbedringer på menneskerettighedsområdet, som jeg har nævnt – der er nogle af forbedringerne, der har fundet sted, og andre mangler endnu.

Nu siger hr. Rune Lund, at jeg skal nedlægge veto, men jeg vil godt sige til hr. Rune Lund: Hvad jeg ender med at gøre, vil jeg simpelt hen ikke meddele hr. Rune Lund her i Folketingssalen, for hr. Rune Lund ved udmærket godt, at regeringen har fået et mandat, der er afleveret i fortrolighed for ikke at ødelægge Danmarks forhandlingsposition, i Europaudvalget. Så derfor kan jeg ikke stå og fortælle hr. Rune Lund noget som helst om, hvorvidt jeg nedlægger veto eller ej.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg synes, der var en eneste sætning i ministerens tale, der forholdt sig fuldstændig centralt til det, som beslutningsforslaget drejer sig om, og det var sætningen, jeg citerer efter hukommelsen: Jeg erkender, at det er et uheldigt tidspunkt at ophæve våbenembargoen. Underforstået efter Fastlandskinas trusler den 14. marts i år.

Det er jo det, sagen drejer sig om, og jeg vil godt spørge ministeren, der udbredte sig om,