

Jeg har prøvet at bringe lidt balance i det ved også at nævne også de positive ting, og jeg synes faktisk det er temmelig rimeligt i folkeoplysnings navn, at man sørger for lidt balance i tingen. Det er da klart, at en russisk regering både vil hæfte sig ved de positive ting, thi det gør vi alle her i livet, men den vil da også naturligvis skulle hæfte sig ved de negative ting. Det har vi så også gjort, for som jeg lige har sagt til hr. Østergaard, så har vi jo altså også imødekommet kommissærens kritik på et par punkter.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Jeg vil da også meget gerne tage ministerens opfordring op og rose regeringen for, at der er sket forbedringer på en række områder, der har været kritiseret tidligere, som brug af isolationsfængsling osv.

Men som ministeren lige selv nævnte, så var der en kritik i den omtalte rapport fra menneskerettighedskommissæren om den manglende overskuelighed i familiesammenføringsreglerne, og der bliver appelleret til, at vi skaber lidt større åbenhed og gennemskelighed for borgerne.

Det, jeg spørger udenrigsministeren om, er, at når nu der er en appel af den karakter, som i virkeligheden handler om retssikkerhed, altså at borgerne skal kunne gennemskue reglerne, så de kan indrette sig efter dem, og så regeringen svarer – for det er fuldstændig korrekt, at det jo ikke er integrationsministeren, der svarer, det er regeringen – at det, man har gjort hidtil er tilstrækkeligt, fordi, og jeg citerer så, Integrationsministeriet overvåger Udlændingestyrelsen og Integrationsministeriet, er det så udtryk for en retssikkerhed, som man kan anbefale i Rusland og andre steder?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg tror ærlig talt, at fru Marianne Jelved skal rejse den debat i et spørgsmål til integrationsministeren. Som udenrigsminister sidder jeg ikke og har noget at gøre med administrationen af de forskellige love under integrationsministerens ressort.

Jeg kan kun sige det principielle, som har været tilfældet, og give den overordnede vurdering, som jeg kan give.

Men hvis man vil have en detaildiskussion om forvaltningen af ressorten, så skal man altså

tale med integrationsministeren, og det er der jo rig lejlighed til i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Marianne Jelved (RV):

Så vil jeg spørge på en mere blød måde: Vil udenrigsministeren af hensyn til de andre lande, der er medlemmer af Europarådet, herunder Rusland, hjælpe Det Radikale Venstre med at rejse en debat om, at Danmark går foran med at tage de kritikpunkter alvorligt, som kommer?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det vil vi naturligvis altid gøre, det vil vi altid gøre, og det har vi også gjort.

Vi har forholdt os til Gil-Robles' anmærkninger, og vi har også besvaret dem. Folketinget har fået oversendt besvarelsenerne, og Folketinget har med garanti også haft en forespørgselsdebat omkring besvarelsenerne, og i fredags overværede jeg da i hvert fald 5½ times debat om hele denne problematik, hvor ikke mindst Det Radikale Venstre meget fornemt og stærkt var repræsenteret. Der har altså været rigelig debat omkring det, så jeg tror ikke, at der er grund til at kunne gentage den her.

Kl. 15.10

Men det, der er regeringens vurdering, er, at udlændingelovgivningen lever op til vores internationale forpligtelser, herunder den europæiske menneskerettighedskonvention og Menneskerettighedsdomstolens praksis, som vi følger tæt. Og det er efter min opfattelse det afgørende.

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 47:

Forslag til folketingsbeslutning om at pålægge regeringen at modarbejde, at EU's våbenembargo mod Kina ophæves.

Af Søren Espersen (DF) m.fl.
(Fremsat 30/3 2005).

Forslaget sattes til forhandling.