

Søren Krarup (DF):

Jeg synes, det er en meget interessant problemstilling, for det er fuldstændig rigtigt, at den danske folkeskole ikke er sekulær, lige så lidt som Danmark er et sekulært land, eftersom det jo altså er et kristent land ifølge grundloven. Men så skal det jo samtidig siges, at sekulær forudsætter kristendommens sondring imellem guds og kejserens rige, imellem himmelsk og jordisk.

Der må man jo så sige, at et symbol, der som det muslimske bevidst sigter efter at ophæve denne sekularitet, jo i sig selv er en anmasselse. Og uden at være alt for provokerende vil jeg sige, at det for så vidt svarer til, at der kommer lærere gående i den danske folkeskole iklædt f.eks. naziformer. Det ville vi betragte som en provokation, men det er jo en religiøs anmasselse af samme art som et tørklæde, der jo ikke har en funktion af praktisk art, sådan som det danske tørklæde har, men har en ren religiøs hensigt.

Vil ministeren ikke indrømme, at der dér er et område, hvor neutralitet bliver meget tvivlsomt, og hvor man derfor faktisk er nødt til at turde skære igennem og sige klart nej?

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan godt følge tankegangen, men symboler er jo symboler, og hvis vi udelukker den ene form for symboler, så vil vi med en naturlovs kraft blive stillet over for det krav, måske endda fra domstole, at vi også udelukker den anden form for symboler.

Og så vil jeg berolige hr. Søren Krarup med, at da jeg blev spurgt, om et medlem af Hizb-ut-Tahrir kan være lærer i den danske skole, så var svaret ja, det kan han godt, ligesom en kommunist kan være lærer i den danske skole, og en nazist kan være lærer på Aalborg Universitet, som vi jo har set. Men hvis vedkommende på nogen måde bruger sin undervisning, sit virke i skolen som redskab for denne udemokratiske og menneskefjendske ideologi, så er det jo en helt anden sag.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Krarup for sidste spørgsmål.

Kl. 13.30

Søren Krarup (DF):

Jamen det glæder mig, at vi på mange måder er enige, men jeg synes lige, at jeg vil sige til undervisningsministeren, at et symbol ikke uden vide-

re er et symbol. Det kommer helt an på, hvad det symboliserer.

Et kristent kors symboliserer netop afstanden mellem det himmelske og det jordiske. Det symboliserer det, vi kalder det sekulære, men et muslimsk tørklæde kender som sagt ikke denne sondring, og derfor er det, at et symbol ikke uden videre er et symbol. Et muslimsk symbol er en anmasselse imod andre, hvor det kristne kors tværtimod stiller lige ved at sondre mellem helligt og verdsligt. Vil ministeren ikke indrømme det?

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg kan godt følge argumentationen. Jeg er bare ikke helt sikker på, at den holder i byretten.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Fortsættelse af forespørgsel nr. F 9 [afstemning]:**Forespørgsel til integrationsministeren [om udlændingeloven].**

Af Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Lotte Bundsgaard (S), Steen Gade (SF), Jørgen Arbo-Bæhr (EL) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 15/3 2005. Fremme af forespørgslen vedtaget 18/3 2005. Første del af forespørgslen (forhandlingen) 29/4 2005. Forslag til vedtagelse nr. V 14 af Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Anne-Marie Meldgaard (S), Steen Gade (SF) og Jørgen Arbo-Bæhr (EL)).

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Forhandlingen er afsluttet, og vi går derfor straks til afstemning.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 14 af Elsebeth Gerner Nielsen (RV), Anne-Marie Meldgaard (S), Steen Gade (SF) og Jørgen Arbo-Bæhr (EL) (*se side 2263*) forkastedes, idet 51 (S, RV, SF og EL) stemte for, 60 (V, DF og KF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.