

hold, arbejdsmarkedsforhold og sociale forhold. Det er det, der er sagen, hr. Verner sen.

Formanden:

Så er det udenrigsministeren.

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg synes, at hr. Morten Messerschmidt, med den taleflom han kom med, også har fået vildledt befolkningen. Det kan jo ske, når man skal nævne så mange ting.

Jeg vil bare gerne præcisere, at forfatningstraktaten ikke betyder, at den danske beskæftigelsespolitik, arbejdsmarkedspolitik og socialpolitik kan reguleres igennem EU. Det er udtrykkeligt fastholdt i forfatningstraktaten, at de ting ikke kan ændres af EU, og at den nationale ordning fastholdes. Med hensyn til EF-Domstolen har Højesteret i Maastrichtdommen også slået fast, at Højesteret afgør dommene i Danmark.

Kl. 20.25

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Men er det ikke rigtigt, at charteret, altså del II, som indeholder over 50 artikler, og som udfærdiger det, man kalder de fundamentale rettigheder, bl.a. omtaler social sikring, betalt ferie, børns rettigheder og en lang række andre af de forhold, som altså fremover vil blive underlagt en regulering fra EU-Domstolen, hvor det i dag er underlagt en regulering fra Højesteret, ligesom charteret omtaler ytringsfrihed, forsamlingsfrihed og de demokratiske valgbestemmelser?

Er det ikke korrekt, at den retspraksis i de præjudicielle afgørelser, som EU-Domstolen kommer frem til, vil være overordnede i forhold til det, Højesteret vil komme frem til og er kommet frem til?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det er ikke korrekt. Charteret følger ikke noget til, som borgerne ikke i forvejen har som rettigheder. Det samler og præciserer de rettigheder, som borgerne har, og det vil sige, at den danske domstol vil dømme, hvis man krænker ytringsfriheden. Sådan er det jo.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Så synes jeg, at det ville være befordrende, om udenrigsministeren kunne henvise til, hvor i

henholdsvis Nice-EF- eller Nice-EU-traktaterne, at det charter om fundamentale rettigheder, som altså fremgår af del II i forfatningen, er optrykt.

Sagen er jo den, at det i dag kun er vedtaget som en politisk hensigtserklæring og dermed ligesom i øvrigt EU-traktaten ikke kan være genstand for domstolsregulering, fordi det kun er en EF-Domstol, vi har. Domstolen kan i dag kun regulere EF-retten ikke EU-retten – der er dog en undtagelse i artikel 35, men det kan vi komme ind på senere – men når søjlerne nedbrydes og man tilføjer charteret om fundamentale rettigheder som en del af forfatningen, vil det blive genstand for EU-Domstolens regulering. Det vil betyde, at de afgørelser, som Højesteret har fremsat i forhold til ytringsfrihed, forsamlingsfrihed og alle de andre frihedsrettigheder, som grundloven indeholder, vil blive subsidiære, altså underordnede i forhold til det, som EU-Domstolen kommer frem til. Er det ikke rigtigt?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg ved ikke, hvorfor jeg kommer til at tænke på Erasmus Montanus, når jeg hører den talestrøm. Det er denne enorme argumentationsflom, som ender med noget, som ikke hænger sammen.

Charteret følger ingen rettigheder til, som man ikke havde i forvejen. Det betyder, at domstolene i forvejen skulle have sikret borgerne de rettigheder, som står i charteret. Der er intet nyt føjet til.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Nu er der åbenbart opstået en stor uenighed her, men kunne det så ikke være interessant at sende EU-forfatningen ud til danskerne, så de selv kan læse sig frem til, hvem der har ret: udenrigsministeren eller hr. Morten Messerschmidt? Skal vi ikke gøre det?

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Det har debatten drejer sig om igennem 2 timer. Den juleleg gider jeg altså ikke. Vi har forklaret, hvorfor vi ikke synes det, men vi kan da godt lege hele aftenen, hvis Dansk Folkeparti synes det.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.