

er andre intentioner bag afvisningen end det, ordførerne hver især fremfører.

Sagen er jo den, at der, når vi tidligere har stemt om afgørende beslutninger her i landet, har været anvendt en husstandsomdeling eller noget, der svarer dertil. Da vi stemte om grundlovsændringen i 1953, fik alle husstande adgang til Rigsdagens forslag. Da vi stemte om jordlovene i 1963, blev de publiceret i de store dagblade. Da fik folk adgang til at se, hvad de skulle stemme om. Hvad er det, der er så fordækt ved dette projekt? Hvad gør, at man ikke vil anvende 40 pct. af de midler, som selve folkeafstemningen handler om, til at sørge for, at folk reelt ved, hvad den drejer sig om?

Sagen er jo den, at dette er den største magtomvæltning i Europa i nyere tid. Søjlestrukturen falder bort, sådan at EU-Domstolen på en lang række nye områder ikke bare får kompetence til at idømme den danske stat bøder, hvis ikke vi nikker, bukker og skraber for EU's diktat, men oven i købet får ret til at suspendere vore rettigheder i Ministerrådet og andre organer, således at vi ingen indflydelse har på de beslutninger, som andre lande træffer over Danmark.

Det vil man ikke acceptere at alle skal have adgang til. Det skal kun den gruppe mennesker, som i forvejen har en interesse og derfor af forskellige årsager selv ønsker at rekvirere forfatningen. Man har ikke nogen interesse i at fortælle, at en lang række nye områder, f.eks. arbejdsmarkedspolitikken, beskæftigelsespolitikken, socialpolitikken, sundhedspolitikken, uddannelsespolitikken, jævnfør artikel 117, bliver helt implicitte dele af lovgivningen fra EU. Det vil man ikke have ud til befolkningen, for hvis befolkningen finder ud af, hvad det er, et stort flertal her i Folketinget vil pådutte den, siger befolkningen nej.

Man vil ikke acceptere, at befolkningen får kendskab til, at Danmarks stemmer i Ministerrådet bliver 1,17 pct. Man vil ikke acceptere, at danskerne får under 2 pct. af mandatene i Europa-Parlamentet, og man vil ikke erklære, at charteret for fundamentale rettigheder i virkeligheden er et charter om undergravende beslutninger for Danmark. Charter om fundamentale rettigheder er ikke en sikring af nogen som helst rettigheder for danskerne. Det er tværtimod en sikring af, at det ikke længere vil være Folketinget eller Højesteret, der kommer til at træffe afgørelser om de fundamentale rettigheder i Danmark, men derimod EU-Domstolen, Europa-

Parlamentet og Ministerrådet. Det vil man ikke lade befolkningen få ærlig og fair besked om.

Jeg synes, at det er beskæmmende, og Dansk Folkeparti fastholder sit beslutningsforslag. Vi er glade for, at Enhedslisten deler samme vision om, at befolkningen skal have et godt, oplyst og solidt grundlag for deres stillingtagen ved en folkeafstemning om forfatningen. Det er beklageligt, og det er beskæmmende for den demokratiske proces, at man ikke vil følge den samme ånd og den samme oplysningsproces som tidligere, da der blev stemt om den nye grundlov i Danmark.

Kl. 20.10

EU-forfatningen kommer på en lang række områder til at stå over den danske grundlov. Når EF-Domstolen har talt, tier Højesteret. Når EU's Ministerråd har talt, tier den danske regering. Det er en nedværdigelse af Danmark, og vi må afvise forfatningen. Det er beskæmmende, at man ikke kan vinde et stærkt ja til, at alle borgere naturligvis skal have det her dokument tilsendt. Det er i den danske folkeoplysnings ånd.

(Kort bemærkning).

Jesper Kiel (EL):

Jeg vil naturligvis støtte det her forslag, for vi har selv tidligere fremsat det samme forslag om husstandsomdeling, og vi ser allerede i dag et godt eksempel her i Folketingssalen på, hvorfor det er nødvendigt. Fru Lone Dybkjær har allerede været oppe at låne mit eksemplar, som jeg har lånt af hr. Rune Lund, så der skal nogle flere i omløb.

Men det var nu ikke det, jeg ville spørge om. Jeg ville spørge, om Dansk Folkeparti også vil være med til at støtte, at forfatningen skal være tilgængelig for dem, som ikke har dansk som modersmål, men som er danske statsborgere. Den kunne f.eks. blive optrykt på tyrkisk, og også andre sprog kunne komme på tale. Den findes jo allerede på nogle af de andre EU-sprog.

Jeg vil ikke opfordre til en husstandsomdeling på samtlige sprog, men i hvert fald til, at den blev gjort tilgængelig på andre sprog; jeg kunne godt stille mig til tåls med, at den i hvert fald kunne fås på biblioteket. Kan Dansk Folkeparti støtte det?

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Nu er det sådan, at man for at have stemmeret i Danmark skal have dansk indfødsret, og får man dansk indfødsret, har vi i Dansk Folkeparti