

evnerne jo somme tider været begrænsede – men jeg vil bare sige: Er det i virkeligheden ikke rigtigt forstået, at det, udenrigsministeren mener, er, at når det er så dårlig en idé allerede nu at lægge sig fast på en bestemt dato for afviklingen af den her eksportstøtte på landbrugsområdet, så er det, fordi det er ministerens klare opfattelse, at det skal kobles sammen med, at man opnår nogle resultater på industriområdet også, og at en del af de resultater, man skal opnå der, faktisk er, at tredjeverdenslandene skal betale for, at vi afvikler vores eksportstøtte på landbrugsområdet? Det skal de betale for ved at åbne op for en større liberalisering, hvad angår industrivarer, sådan at vi får nemmere ved at få solgt vores varer ude ved dem. Er det ikke det, der i virkeligheden er pointen i det her?

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Nej, det er Enhedslistens fuldstændig forbenede forestilling om, at vi altid er ude på at snyde. Det så vi også i forbindelse med det sidste forslag. Det går altså ikke ud på, at EU er ude på at snyde den fattige verden og gøre den endnu fattigere. Det er jo kun i de gamle skolebøger fra 1970'erne, hr. Per Clausen kan finde det, som venstrefløjen skrev, og som er forkastet for længst. Så det er ret trættende at høre på.

Det, det drejer sig om her, er, at hvis man sidder og siger, at vi kun fjerner eksportstøtteordningen, og vi giver en dato for den, hvad skulle motivet så være for Canada og New Zealand til at gå ind i forhandlinger om statshandelsvirksomheder? Hvad skulle motivet for USA være for at gå ind i forhandlinger om eksportkreditterne og fødevarerbestand med kommercielt sigte? Det stod jeg og forklarede. Det er, som hvis én siger, at uanset hvad du gør der, så gør jeg ikke mere her, og de andre så siger, jamen det er fint, så har vi jo nået, hvad vi gerne ville, og så kan vi blive ved, som vi hidtil har gjort. Det var det, jeg kaldte temmelig ubegavet lige før, og det mener jeg faktisk.

Industritolden er også til fordel for den tredje verden, så de lande kan deltage i samhandel. Den industritold, der er, gør jo, at de faktisk ikke kan få øget forbedringerne i deres almindelige levestandard, altså der, hvor det kræver artikler, fordi de ofte har en told på 50, 70, 80 og 100 pct. Det betyder, at de almindelige mennesker ikke får mulighed for at købe ting, som kunne lette deres hverdag.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen** (EL):

Jeg anerkender fuldt ud, at jeg ikke er i besiddelse af udenrigsministerens store begavelse. Det er der jo ikke så meget at gøre ved, for folk bliver valgt ind i Folketinget på trods af det, underligt nok.

Men det, jeg sagde, var sådan set bare, at jeg gentog, hvad udenrigsministeren havde sagt, og det kan man jo undersøge bagefter, nemlig at det var vigtigt at få løst det her med industrien, samtidig med at man løste det med landbruget. Det var for at få åbnet op for, at vi får bedre mulighed for at eksportere industrivarer til tredjeverdenslandene. Det bekræfter udenrigsministeren, men hæfter sig så ved, at det betyder, at disse mennesker så vil kunne købe de her vestligt producerede industrivarer billigere, end de kan nu, hvor der er told på. Men det kunne jo også hænge sammen med, at man faktisk ønskede at beskytte nogle virksomheder, man havde i de pågældende lande, for stadig væk at have produktion osv. i de lande. Det er nok en af grunde til, at man har told og kalder det beskyttelses-told.

Så jeg mener bare, at udenrigsministeren bekræftede det, jeg sagde, og jeg ved jo ikke, hvilke skolebøger udenrigsministeren læste i 1970'erne. Jeg kan forsikre udenrigsministeren om, at de skolebøger, jeg læste i 1970'erne, var præget af gode, sunde, borgerlige holdninger. Det andet kom til senere.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Jeg er da glad for at få den oplysning, at det andet kom til senere, men det *kom* altså til.

Dette er forhandlinger, hvor alt er på bordet, og hvor det er vigtigt, at vi bruger de her handelsforhandlinger til at få liberaliseret verdenshandelen. Det er normalt til gavn for alle. Det er også til gavn for dem, der ikke tjener ret meget, for de skal så bruge færre penge på varer, som de ellers normalt ikke ville have adgang til.

Det er ikke rigtigt, at det ofte er beskyttelses-told. Det er faktisk meget forkert. For det er ikke sådan, at man beskytter sin egen industri ved en beskyttelsestold, hvis ikke man har en industri selv. I mange af de tilfælde er der tale om, at landene simpelt hen lever af toldindtægten, og derfor taler vi altså også om, at toldnedsættelsen skal gradueres, og der skal først og fremmest tages hensyn til de lande, der lever af meget høje toldsatser, for man kan jo ikke pludselig slå bun-