

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Ja, det afgør landet selv, men jeg synes nu, at man også skal se de her GATS-forhandlinger og EU's udspil i sammenhæng med, hvad det er for nogle projekter, som f.eks. Verdensbanken er indstillet på at støtte. Det er jo præcis nogle projekter, som handler om, at de skal vælge markedsbaserede løsninger, og som også lægger op til at understøtte private virksomheder, som går ind i vandforsyningen i et uland. Det er altså den private, den markedsbaserede løsning, der understøttes her, og ikke en kollektiv offentligt ejet løsning.

Det synes jeg faktisk set i sammenhæng med det her EU-forslag er en meget dårlig ting, og jeg kan i grunden ikke rigtig forstå, hvorfor man ved GATS-forhandlingerne skal pålægge nogle ulande, i tilfælde af at de måtte være indstillet på at lave aftaler, at skulle åbne op over for alle de økonomiske interesser, der kan være.

Jeg kan simpelt hen ikke se anden fornuftig forklaring på det her forslag, end at de, som har lobbyet for det, har fået deres vilje, og det er nu ikke konspirationsteori, at store franske multinationale selskaber udøver lobbyvirksomhed i EU.

(Kort bemærkning).

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Det er jeg helt enig i, det accepterer jeg heller ikke. Pointen er, at hvis man har åbnet for markedsadgang, dvs. for private, skal det også være med privat konkurrence.

Jeg kan ikke se andet end, at hvis det viser sig, at franske firmaer får for mange penge ud af det og leverer for dårlig forsyning, har landet mulighed for at lave en aftale med andre firmaer, der leverer en bedre forsyning til en lavere pris. Det er jo præcis hele pointen, at man har mulighed for, hvis man åbner, ikke at være i lommen på ét forsyningsselskab, men kan skifte det ud, at man kan få flere ind. Det skulle alt andet lige – det er jo altså erfaringen – give lavere pris og bedre forsyning.

**Formanden:**

Tak til udenrigsministeren. Så går vi til ordfører-rækken. Hr. Jens Kirk.

**Jens Kirk (V):**

Jeg vil gerne rose udenrigsministeren for hans gode gennemgang af, hvad den her sag drejer sig om, og jeg skal derfor undlade at komme

nærmere ind på det, da det er godt gennemgået, og kun sige, hvad Venstre mener, at det her drejer sig om.

Kl. 17.35

Man kan sige, at det er lidt mærkeligt, at Enhedslisten ikke ønsker, at EU skal bidrage til en liberalisering af vandforsyningen under de igangværende GATS-forhandlinger. Det er en rigtig dårlig idé, mener vi. Enhedslistens forslag vil jo konkluderet ud fra udenrigsministerens tale betyde, at det bliver meget, meget sværere for de allerfattigste mennesker i verden at skaffe sig rent vand. Realiteten er nemlig, at investeringer i at sikre rent vand i ulandene er en bekostelig affære. Derfor øges mulighederne for, at det sker, hvis der bliver investeret penge fra udlandet.

Jeg er bange for, at Enhedslisten her har svunget den ideologiske fane lidt for højt. I hvert fald kan vi i Venstre ikke støtte forslaget, fordi det betyder, at mange flere fattige ikke kan få rent vand. Forslaget er derfor direkte i strid med FN's beslutning om en halvering af andelen af mennesker i den fattige verden uden adgang til rent vand inden 2015.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Når man hører udenrigsministeren og Venstres ordfører, kan man undre sig over, at det her er et krav, som er rejst af EU ved GATS-forhandlingerne. Det burde jo være de fattige lande, der havde rejst det her krav, for det indføres udelukkende af hensyn til de fattige lande. Det synes jeg, hvis jeg skal være helt ærlig, måske er lidt langt ude, særlig når en række af de fattige lande klart har sagt, at de ikke ønsker det her. Det er altså noget, de vil gå imod i forhandlingerne. Så kan vi selvfølgelig se, om EU kan presse dem til det.

Jeg tror nu nok også, at hvis de her store koncerner, som det jo handler om, går ind og investerer i vandforsyning i et tredjeverdensland, vil formålet være at tjene penge. Jeg tror faktisk, at vandforsyningen var bedre tjent med, at vi opfattede det som en offentlig opgave, som vi i den rige del af verden godt kunne give noget støtte til, uden at private firmaer behøvede at tjene penge på det.

(Kort bemærkning).

**Jens Kirk (V):**

Nu skal jeg ikke komme ind på Enhedslistens tanker om det her emne, men de er i hvert fald