

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Der er nogle sejlivede misforståelser her i debatten, og jeg kan godt mærke, at det ligesom er umuligt at få dem udryddet.

24-års-reglen forhindrer jo ikke nogen i at gifte sig, det skal man lige huske. Vi har ikke nogen lov her til lands, som siger, at man ikke må blive gift, når man er under 24 år. Det, som 24-års-reglen forhindrer, er ægtefællesammenføring af nogle, som vil gifte sig, når en af dem eller begge er under 24 år.

Jeg synes, det er, som om hr. Arbo-Bæhr ikke rigtig har fattet det, og derfor vil jeg gerne spørge hr. Arbo-Bæhr: Hvorfor løser 24-års-reglen ikke problemerne?

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

For det første: Hvis hr. Jesper Langballe havde hørt efter, hvad jeg sagde, sagde jeg rent faktisk, at 24-års-reglen forhindrer ægtefæller, som ønsker at bo sammen her i landet, i at gøre det, hvis den, der bor i landet i forvejen, er under 24 år. Sådan virker reglen, og det betyder jo meget for de mennesker, om de har mulighed for at blive boende her i landet. Man kan have nok så meget tilknytning til Danmark, og alligevel kan man ikke få lov til at gifte sig og bo her sammen med sin ægtefælle.

Kl. 16.45

For det andet: Med hensyn til, om 24-års-reglen løser problemet med tvangsægteskaber, er det jo sådan, at tvangsægteskaber finder sted i dag, efter at 24-års-reglen er indført. Det kan der være mange muligheder for. Det kan være nogle, der er ældre, eller det kan være nogle, der f.eks. bor i det her land begge to, eller det kan være et spørgsmål om tvangsægteskaber, hvor man så bor i et andet land, og hvor den ene af dem kommer fra Danmark.

Der er masser af eksempler på tvangsægteskaber, efter at 24-års-reglen er indført. Det er ikke det problem, den løser. Jeg mener stadig væk, at det er rigtigt, at hovedårsagen til, at 24-års-reglen blev indført, var, at man vil have så få til det her land som overhovedet muligt, og det var også det, der var det vigtigste motiv til, at den blev indført.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det er tidligere i den her diskussion blevet sagt, om man da ikke kunne få undersøgt, hvor me-

get 24-års-reglen virker, hvor meget den modvirker tvangsægteskaber. Jeg er overbevist om – men det er en trossag – at antallet af tvangsægteskaber er raslet ned på grund af 24-års-reglen. Men jeg tror faktisk, at det er umuligt at undersøge, for tager man ud i en familie og spørger: Er de to unge mennesker der tvangsgift? vil det svar, man får, være at de da selvfølgelig ikke er det. Man kan heller ikke få undersøgt, hvordan det ville være gået, hvis 24-års-reglen ikke var der.

Men hr. Arbo-Bæhr har ret i, at det forhindrer de to unge mennesker i at bo her i landet, fordi det forhindrer den ene i at komme ind i landet, og det er jo faktisk også det, der er meningen med den. Så jeg har svært ved at se det som nogen kritik af loven, at 24-års-reglen forhindrer dem i at blive gift og bo her. Det er faktisk det, der er meningen med det, fordi man skal undgå tvangsægteskaber.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu er det jo sådan, at de fleste ægteskaber ikke er tvangsægteskaber, og hr. Jesper Langballe siger det rent ud: Den forhindrer den ene ægtefælle i at komme her til landet. Masser af mennesker gifter sig med en, der bor i et andet land. Den forhindrer dem i at bo sammen her i landet. Det er jo ærlig snak, hvis det er det, der er målsætningen. Den forhindrer ægtefolk i at bo her i landet. O.k.

Noget andet er så, at hr. Jesper Langballe har en tro på, at det virker. Nu er jeg ikke så hellig, som hr. Jesper Langballe er, så derfor synes jeg bare, at når man bygger hele sin argumentation og hele sin lovgivning om det her meget alvorlige område op på tro, så er man for langt ude.

Vi skal lave en lovgivning, hvor man ikke skal tro, at man ved noget som helst om virkningerne. Vi bliver nødt til at vide, hvad det er, der sker med den lovgivning, der bliver lavet, for ellers står vi altså i den situation, hvor alt kan vedtages, og hvor man bare kan bygge det på en tro på de hellige magter.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Så siger vi tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, fru Elsebeth Gerner Nielsen.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil starte der, hvor den tidligere ordfører slap, nemlig med at sige, at det er vigtigt, at vi i