

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Hr. Jesper Langballe har svært ved at se, hvordan Socialdemokratiet og De Radikale og den øvrige del af oppositionen kan arbejde sammen, men efter at have hørt hr. Jesper Langballes ordførelse kan man næsten kun gisne om, hvordan stemningen er, når der er ordførermøder med ministeren.

Som vi hørte af en ordfører tidligere i dag, tilhører ordføreren et parti, som mener, at FN's menneskerettighedserklæring er vejen til et totalitært samfund. Vi har en integrationsminister, som jeg ved synes, at det er en ting, vi skal holde temmelig højt i hævd, så det med ikke at kunne arbejde sammen skulle man måske lige prøve at tage stille og roligt.

Hvad er det helt nøjagtigt, man fra Dansk Folkepartis side har imod at indskrive begrebet tvangsægteskaber i straffeloven, når Retsudvalget rent faktisk tidligere har været med til at fremme, at omskæring af små børn nu er nævnt specifikt og er strafbart? Det gjorde det ikke tidligere, men det er fuldstændig de samme paragraffer, der blev henvist til dengang, så hvad er årsagen til, at man ikke kan bruge de samme paragraffer denne gang og få skrevet begrebet tvangsægteskaber ind i loven?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg forstår ikke rigtig, hvorfor hr. Morten Bødskov pludselig skal til at tale om menneskerettigheder, men det må da være for bare at sige et eller andet.

Jeg vil sige, at det at indskrive et forbud mod tvangsægteskaber i straffeloven synes jeg bestemt ikke ville være det værste. Men jeg synes, det er overflødigt, for det er jo rigtigt, som der er gjort opmærksom på, at det allerede kan straffes ifølge straffeloven. Det kan ikke bringe mit blod i kog, at man vil indskrive det i straffeloven, men jeg synes som sagt, det er overflødigt – men bevars.

Men det efterfølgende med det beredne korps under Rigspolitiet, der skal rykke ud, når et ungt menneske har indgivet politianmeldelse om, at det er offer for et tvangsægteskab, er simpelt hen rystende naivt. Der vil jo ikke melde sig én eneste. Hvis et ungt menneske overhovedet skulle udvise mod til at foretage en sådan politianmeldelse, ville tvangsægteskabet jo slet ikke være noget problem for den pågældende, for så

ville den pågældende også have mod til at sige nej til sine forældre.

Over for dette tankespind har vi 24-års-reglen. Som jeg har sagt tidligere i dag, er det sådan, at når man taler med de unge muslimer – det kan Integrationsministeriet bekræfte – trygler de simpelt hen om, at vi bevarer 24-års-reglen. Når de er 24 år, er de nemlig så gamle, at de godt kan trodse deres forældre, men det kan de ikke, når de er 17, 18, 19 eller 20 år.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Bare for at sige noget, sagde hr. Jesper Langballe. Men hr. Jesper Langballe behøver altså ikke at argumentere over for Socialdemokratiet om vigtigheden af 24-års-reglen, og det håber jeg at ordføreren er klar over.

Men det, der er det centrale her, er jo, at det virker på mig, som om ordføreren er berøringsangst over for fænomenet. Når vi taler om de miljøer, har jeg på fornemmelsen, at det ikke ligefrem er berøringsangst, som plejer at være Dansk Folkepartis tilgang til problemet, så derfor undrer det mig, at man ikke er klar til at gå mere hårdhændet til værks.

Jeg er glad for, at der er åbnet mulighed for, at vi måske under udvalgsarbejdet siden hen kan komme i dialog om spørgsmålet om straffeloven. Det vil være en vigtig ændring af straffeloven, for det vil nemlig være udtryk for, at man fra samfundets side erkender, at der er et problem, og at vi mener, der skal større fokus på det, end tilfældet er i dag.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Ja, men jeg må stadig sige, at jeg altså ikke ser noget behov for, at det bliver indskrevet i straffeloven. Men jeg synes da ikke, det er noget helt vildt i varmen som meget af det andet, der står i beslutningsforslaget.

Så vil jeg lige pege på, at der står i bemærkningerne til beslutningsforslaget, at ved at få det indskrevet i straffeloven kan man forebygge, behandle og straffe tvangsægteskaber. Ja, det er klart, at når det står i straffeloven, kan man gøre det. Men der er jo det fine ved 24-års-reglen, at den faktisk bevirker, at behandling og strafforfølgelse nærmest ikke er nødvendig.

Kl. 16.20

24-års-reglen forebygger tvangsægteskaber så effektivt, at alt det med at komme færende ud med politi og splitte familien ad og risikere, at