

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Nej, det vil det ikke gøre. Jeg ser den procedure, der er i dag, som udtryk for, at myndighederne handler. Det er klart, at i det øjeblik, man opretter et uafhængigt klageorgan, så skaber man en længere sagsbehandling, og det vil sige, man trækker de sager ud, som jeg mener det er på sin plads også i kraft af deres antal at få afviklet hurtigt.

Man kan godt sige, det er truende for retssikkerheden, det kan man sige om alt, men jeg betragter det simpelt hen som, skal jeg sige, en frase, hvormed man i virkeligheden vil fremme muligheden for at tvinge sig adgang til Danmark via sendrægtighed af afgørelsen, og det vil sige forhindring af muligheden for at blive udsendt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til hr. Krarup. Den næste ordfører bliver fru Henriette Kjær fra Det Konservative Folkeparti.

**Henriette Kjær (KF):**

En række partier foreslår nu her i Folketingssalen, ligesom vi også hørte det i den nys overståede folketingsvalgkamp, at der nedsættes et uafhængigt klagenævn i familiesammenførings-sager. Det kan jo umiddelbart godt lyde som en god idé, men i Det Konservative Folkeparti er vi meget optagede af, hvad det reelt vil betyde for de mennesker, det handler om. Og det er så her, min tvivl kommer ind.

I dag er det jo sådan, at det er Udlændingestyrelsen, der behandler sagerne, og vil man klage, ja, så kan man gøre det til Integrationsministeriet. Er man ikke tilfreds med den afgørelse, der bliver truffet, så kan man klage til Ombudsmanden, og Ombudsmanden kan jo også selv tage sager op af egen drift. Man kan også gå til domstolene. Det synes vi Konservative er en god garanti for de borgere, det handler om.

Man kan få sin sag prøvet af og behandlet ved flere instanser, og det synes vi rent retssikkerhedsmæssigt er fuldt ud tilfredsstillende. Vi mener, at sagsgangene i dag er meget overskuelige, gennemsigtige og til at finde ud af, så det argument, der fremføres i beslutningsforslaget, med, at mange borgere skulle have svært ved at overskue reglerne og ikke forstår myndighedernes begrundelse på afslag, tror jeg da slet ikke vil blive løst ved, at man laver denne her konstruktion og nedsætter et nævn.

Afslag, der juridisk er begrundet i en eller anden paragraf, er svære at forstå. Det er også svært at forstå, at folk, man holder af, ikke må komme hertil, og den forståelse bliver altså ikke hverken større eller mindre af, at vi kalder tingene noget andet og laver et nævn. Det vil da være at stikke folk blå i øjnene. Så Det Konservative Folkeparti kan ikke støtte forslaget. Vi synes, mulighederne i dag er gode, som de er.

(Kort bemærkning).

**Morten Østergaard (RV):**

Det er sådan, at der på et tidspunkt for ganske nylig her i februar kørte fire prøvesager om Udlændingestyrelsens nægtelse af forlængelse af afghanske flygtninges opholdstilladelse. Der skete det, at Flygtningenævnet omgjorde Udlændingestyrelsens afgørelse og sagde, at det endnu ikke var sikkert at rejse tilbage til Afghanistan.

Hvis disse mennesker havde søgt om familiesammenføring, så kunne Udlændingestyrelsen have truffet præcis den samme afgørelse og sagt: Det afviser vi, I kan rejse tilbage. Ministeriet havde givetvis sagt det samme som Udlændingestyrelsen, for ellers havde man grebet ind i sagen her, og det vil sige, at det var den klageadgang, der var.

Det betyder altså, at hvor man, fordi man kunne klage til Flygtningenævnet, fik omgjort afgørelsen, så ville man præcis for de samme mennesker, hvis de havde søgt om familiesammenføring, fordi man ikke kunne klage til et uafhængigt nævn eller til det samme nævn for den sags skyld, som man gør i Norge og Sverige, have rendt panden mod en mur, fordi man i ministeriet selvfølgelig ville have sagt, at man jo havde den vurdering, der kom fra Udlændingestyrelsen, nemlig at det var sikkert at rejse hjem.

Det er derfor, jeg så vil spørge ordføreren for De Konservative, om ikke det ville være ganske praktisk, hvis man samlet sagde, at det er der et organ eller lignende organer, der tager sig af for at sikre ensartethed.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Det mener jeg jo ikke, i og med jeg lige har afvist forslaget. Jeg er enig med fru Anne-Marie Meldgaard i, hvad vi også har drøftet, og som fru Anne-Marie Meldgaard også spurgte ministeren om, at man kunne give nogle klarere svar og måske oplyse om de andre muligheder, der måtte være.