

nemskuelighed. Jeg har citeret fra udredningen, som jeg selvfølgelig også har læst grundigt igennem, og der har jo efterfølgende været en udveksling af synspunkter mellem Integrationsministeriet og instituttet på netop de områder, og den er alment tilgængelig. Jeg tror, brevvekslingen ligger på nettet.

Hvis vi tager gennemskuelighed, siger instituttet, at der sådan set er den gennemskuelighed, man kan forvente, at tilknytningskravet overholder lovgivningen, og at praksis følger lovgivningen. Det samme er tilfældet, efter at instituttet har fået en nærmere redegørelse for vurderingen i sager med fælles børn. Her udtrykker man også tilfredshed og vurderer, at praksis er i orden.

Med hensyn til en bagatelgrænse har jeg altså svært ved at forestille mig, at et ekspertudvalg kan vurdere det spørgsmål. Det er en politisk afgørelse, og gør det dog så til en politisk diskussion, om der skal lempes på reglerne, eller om der skal lempes på tilknytningskravet, men lad være med at skubbe et ekspertudvalg foran. Jeg synes stadig, det står meget uvist efter debatten i dag, hvad det er, partierne bag den vedtagelse, vi skal stemme om på tirsdag, vil have ud af det ekspertudvalg. Meldingerne er i hvert fald meget forskellige.

Socialdemokraterne har kraftigt understreget, at udvalget skal komme med forslag til ændringer af praksis og eventuelt – understreget *eventuelt* – af lovgivningen. Det er fint nok, men det lægger vel op til, at ekspertudvalget kan komme med forslag til ændringer af lovgivningen, hvis det mener, at det er det, der skal til.

Så mangler jeg stadig svar fra Socialdemokraterne på dette spørgsmål: Hvis ekspertudvalgets vurdering er, at der skal ændres i lovgivningen, hvordan vil Socialdemokraterne så forholde sig til det? Der må da være et formål med, at man nedsætter et sådant ekspertudvalg og giver udvalget i opdrag, at det skal komme med forslag. Det må vel være, fordi man har tænkt sig at følge opfordringerne, det må vel være, fordi man vil sige, at det er de eksperter og ikke andre eksperter, man har tillid til. Men det står stadig lidt hen i det uvisse for mig.

Det Radikale Venstres hr. Morten Østergaard synes jeg sådan set var meget mere klar i mælet, også angående de kritikpunkter, instituttet rejser. Jeg er uenig i kritikpunkterne, men kritikken går på nogle af de helt grundlæggende ting i vores udlændingelov, nemlig 24-års-reglens sammenkobling med tilknytningskravet og 28-års-

reglen. Det er jo regulært nok, men hvad er det for nogle eksperter, man skubber foran sig? Man kan jo bare sige, at man vil have de og de ændringer i udlændingeloven, og at man vil lempe udlændingeloven på de og de områder. Det synes jeg sådan set er mere regulært.

Regeringen er ikke enig i det. Vi synes, vi har en god udlændingelov. Vi har fået styr på udlændingeområdet, og det har skabt en helt anden ro omkring udlændingepolitikken i Danmark og de opgaver med integration og alt muligt andet, som vi skal have løst. Det er vi godt tilfredse med, og vi er altså af den opfattelse, at de internationale konventioner overholdes. Det er vi meget optaget af, men det er vi overbevist om at de bliver.

Til sidst spurgte hr. Steen Gade, hvorfor regeringen ikke kan gå ind for en så lille ting som en årlig beretning. I betragtning af disse sagers karakter ville det være meget ressourcekrævende, men Integrationsministeriet har tidligere tilkendegivet – og det bakker jeg sådan set op – at vi sagtens kan gå ind i overvejelser om, hvorvidt de retningslinjer, der ligger bag de konkrete afgørelser, kan blive offentliggjort. Det synes jeg ville være glimrende. Det er fint at diskutere, om vi kan skabe mere åbenhed, men min vurdering er, at hvis det skal være med en årlig beretning, sådan som der lægges op til, vil det med de ressourcer, der skal til, blive en meget tung opgave.

KL 13.05

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg vil lige starte med at rette ministeren.

Ministeren siger, at instituttet ikke mener, der er brug for større gennemsigtighed, men jeg vil gerne understrege, at i det svarnotat, som instituttet er kommet med, står der, at instituttet fastholder, at Integrationsministeriet bør skabe større gennemsigtighed i administrationen af reglerne ved at udgive en årlig beretning, altså give nogle eksempler på, hvordan de rent faktisk administreres. Det er i øvrigt også noget, der er gjort opmærksom på i de hørings svar, der er givet til de forskellige lovgivninger, ligesom det er blevet kritiseret, at man lovgiver gennem bemærkninger og notater.

Så har jeg et helt konkret spørgsmål. I løbet af debatten har vi kunnet konstatere, at regeringen åbenbart ikke agter at gøre mere på området. Det er beklageligt, men jeg kunne på den baggrund godt tænke mig at finde ud af, om det, re-