

med det? Altså, når man nu går ud og retter en massiv mistænkeliggørelse imod Integrationsministeriets utrolig kompetente embedsmænd – og det er jo mistænkeliggørelse i sig selv, at man skal have en uvildig ekspertkommission, som om der ikke var en redelig sagsbehandling i Integrationsministeriet – og på den baggrund fordrer sådan et uvildigt ekspertpanel, jamen så er det jo helt klart, at man er drevet af et politisk formål, man håber, der kommer noget bestemt ud af det. Hr. Morten Østergaard er ikke et øjeblik i tvivl om, at Danmark overtræder menneskerettighederne, konklusionen er givet på forhånd.

Så er det da meget naturligt at spørge: Er det så sådan, at man går og gnider sig lidt i hænderne i Det Radikale Venstre over, at man har snøret Socialdemokraterne, i tryk forvisning om, at kommer der en SR-regering, så bliver det garanteret den radikale holdning, der vinder?

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Jeg har i modsætning til hr. Jesper Langballe alt for stor respekt for Socialdemokraterne til at tro, at de vil lade sig snøre til noget som helst. Og der er ikke behov for søforklaringer.

Det, det handler om her, er, at den politiske kultur i det her land siden 2001 har udviklet sig på en måde, så man ikke engang kan få den indrømmelse, at den samlede opposition kan få en ekspertvurdering af et område, som er til debat, og hvor endda de institutioner, vi selv har sat i verden, som f.eks. Institut for Menneskerettigheder, har givet en klokkeklar anbefaling af, at her bør laves noget om. Der kan man ikke engang i dagens Danmark få den indrømmelse, at man kan få en ekspertvurdering, som jo vil være fuldstændig gratis for regeringen og for Dansk Folkeparti at give indrømmelser omkring, fordi man er helt sikker på, at man er på sikker grund.

Hvorfor tør man ikke det? Det er selvfølgelig, fordi man godt ved, at måske er det ikke så sikkert endda. Vi har ikke behov for nogen form for søforklaring. Vi ville ønske, at de institutioner, der er sat i verden for at holde øje med det her, blev taget alvorligt, og at deres anbefalinger blev taget til efterretning. Det er åbenbart ikke tilfældet, og det beklager vi. Vi er sikre på, at Dansk Folkeparti har en vis finger med i spillet.

Vi ønsker en anden kultur, og vi ønsker i det her tilfælde en uafhængig ekspertvurdering.

Kl. 12.30

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen sagde i sit første indlæg, at Danmark har overtrådt menneskerettighederne og mennesker er gjort uret. Jeg går ud fra, at hr. Morten Østergaard er enig i det synspunkt og i det, som fru Elsebeth Gerner Nielsen sagde.

Jeg vil godt spørge: Er det noget, som er samstemt med Socialdemokratiet? Hr. Jens Rohde stillede spørgsmålet, men fik ligesom de andre gange, der er stillet spørgsmål, ikke noget svar på det. Er Socialdemokratiet enig i det synspunkt, som fru Elsebeth Gerner Nielsen kom med?

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Undskyld, var det et spørgsmål til den radikale ordfører?

Eyvind Vesselbo (V):

Ja.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Der blev spurgt, om Socialdemokratiet var enig!

Eyvind Vesselbo (V):

Ja, jeg spurgte, om det var samstemt med Socialdemokratiet, idet det var en ordførertale for forespørgerne, og derfor udtaler man sig jo på andres vegne.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Undskyld.

Så er det ordføreren.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Vi er jo nødt til at holde fast i, at der er fremsat et forslag til vedtagelse, som Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre, Enhedslisten og SF er ganske enige om. Af det forslag fremgår det, at vi gerne vil have en ekspertvurdering af, hvilke initiativer der er nødvendige, for at vi overholder menneskerettighederne i den administrative praksis og eventuelt i lovgivningen. At vi så har en forskellig vurdering af, hvorvidt det ene eller det andet er nødvendigt, er jo ikke så afgørende, for det, vi er enige om, er, at vi skal have en uvildig vurdering af det.

Derfor er der jo ikke så meget grund til polemik på det her område. Forslagsstillerne er naturligvis fuldstændig enige om, at der er behov for en uvildig vurdering af det, fordi menneske-