

liv, har haft arbejde fast de sidste 7 år bortset fra 14 dage for lidt over et år siden, da han var på kontanthjælp i 14 dage. Hvad er konsekvensen? Ingen familiesammenføring.

Jeg mener, at hvis vi skal diskutere de her problemer, er der nok et behov for, at vi ved mere om eller at i hvert fald nogen ved mere om, hvordan den konkrete praksis er. Det er bare det, vi godt vil have på bordet. Og det mener jeg også at den konservative ordfører burde kunne støtte.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Jeg mener stadig væk, at der er meget åbenhed, og også at reglerne er klare, og jeg mener, at de er klare på den måde, at selv om der skal være plads til et skøn, så er det jo fuldt ud bevidst, at man har sagt, at selvfølgelig skal der være nogle rammer, man kan skønne inden for, for ellers bliver lovgivningen ikke til at have med at gøre. Det er vi bevidst om, det er jo helt tydeligt, at sådan er loven lavet.

Det er der så nogle, der ønsker lavet om. Men nu indeholder forslaget til vedtagelse jo altså mere end blot det, at man ønsker en årlig rapport, der begrunder sagerne og de her forskellige ting. Det er ikke, fordi jeg har noget særligt imod en sådan årlig rapport, jeg mener bare, at det ville være et stort stykke arbejde at lave på et område, hvor jeg mener, man ganske udmærket kender praksis og de begrundelser, der afgives, når man f.eks. giver et afslag.

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Så er det hr. Jørgen Arbo-Bæhr, og jeg gør lige opmærksom på, at spørgetiden er 1 minut.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg skal gøre det meget kort.

I forlængelse af det svar kunne jeg så bare godt tænke mig at vide, hvorfor det så er sådan, at De Konservative ikke vil være med til, at vi får en gruppe eksperter, som sætter sig ned og laver en undersøgelse af, hvordan det fungerer i praksis, og at vi på den baggrund kan få en politisk debat, hvor et flertal vil bestemme, hvordan lovgivningen skal se ud.

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Det er jo ikke det, man foreslår med vedtagelsen, sådan som jeg læser den. Man foreslår jo, at

der skal være et ekspertudvalg, der skal se på, om loven egentlig har juridisk gyldighed, og også hvordan man håndhæver loven.

Kl. 12.10

Det er jo ikke det, at der skal sidde nogle eksperter, der skal se på, hvordan praksis og sagsgangene er, og så lave et notat om det. Jeg opfatter det, som om det er en rapport, man vil have årligt, hvori det skulle stå. For jeg må sige, jeg er imod, at der skal nedsættes et ekspertudvalg, når de ting, man ønsker belyst, allerede er belyst.

(Kort bemærkning).

**Hüseyn Arac (S):**

Hvorfor kan man lave sådan en rapport på flygtningeområdet, men ikke om dem, der er familiesammenført? Det vil jeg gerne spørge om.

Det næste er: Nu har vi snakket meget om juristerne. Socialdemokraterne har stor tillid til juristerne i ministeriet, og vi har stor tillid til de mennesker, der arbejder i statsapparatet; der er slet ikke diskussion om det. Men for at lette trykket på de mennesker, vi har snakket så meget om i dag, kan vi så ikke en gang for alle få vurderet, om der er nogle ting, der ikke bliver gjort efter loven? Det vil jeg gerne vide om Det Konservative Folkeparti vil være med til, for Det Konservative Folkeparti er set med mine øjne et meget retsbevidst parti; det har det i hvert fald været tidligere. Kan vi ikke få det vurderet?

(Kort bemærkning).

**Henriette Kjær (KF):**

Selvfølgelig skal man vurdere de juridiske aspekter i det, man går rundt og laver, det vi lovgiver om. Jeg mener bare ikke, usikkerheden er til stede i det her spørgsmål. Og jeg mener, at de fire partier, der står bag denne forespørgsel, laver en selvopfundet usikkerhed, begynder at have som præmis, at den udlændingelovgivning, der ligger til grund, og som vi bruger hver dag, egentlig ikke er juridisk holdbar. Det er jeg simpelt hen uenig i, og det er derfor, jeg ikke mener, det er nødvendigt med et ekspertudvalg. Vi har fået svar fra ministerierne og fra de eksperter, der sidder der, og derfor synes jeg altså, det er et selvskabt problem, og det problem har jeg ikke.

Så vil jeg sige med hensyn til, hvorfor man ikke gør det samme på familiesammenføringsområdet det som på flygtningeområdet, at det er jo, fordi det er to forskellige organisationer, to forskellige opbygninger, hvor man har Flygtninge-