

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Vi sår tvivl om juraen i lovgivningen.

Det er hverken Det Radikale Venstre eller Socialdemokratiet, der sår tvivl om noget som helst. Tværtimod fremlægger vi i dag et forslag, som kunne fjerne noget af tvivlen. Tvivlen kommer jo andre steder fra, fra Institut for Menneskerettigheder, fra den europæiske menneskerettighedskommissær, fra UNHCR og fra alle mulige andre steder. Det er jo det, der er arnepunktet for tvivlen her.

Er det ikke rigtigt, både at Jörg Haider afviste, at der var noget om snakken, da Østrig blev udset for kritik, og at den daværende regering afviste, at der var noget om snakken, da tamilsagen rullede? Det er derfor, det kan være nødvendigt en gang imellem at sige: Lad os nu få al tvivl fejtet af bordet.

Det er jo derfor, det kan være interessant at sige, at hvis man er så sikker på, at menneskerettighederne her ikke er trådt under fode, så giv da oppositionen den service, at vi får den her eksperthøring, som en gang for alle kan bekræfte det, man er så overbevist om i regeringspartierne. Tør man ikke det?

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg mener, at de fire partier, som har stillet den her forespørgsel, sår tvivl. Nu er det jo sådan, at Instituttet har rejst en række kritikpunkter.

Godt, dem tager man så meget alvorligt, selvfølgelig gør man det, undersøger dem og udarbejder et notat, hvorpå man svarer på dem.

Men det er ikke godt nok. Man vil have den her forespørgsel, og man vil også have nedsat et uafhængigt ekspertudvalg. Man sår da tvivl, når man på den måde fremsætter et forslag til vedtagelse med de punkter, man har gjort her. Det er at sår tvivl.

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Institut for Menneskerettigheder, udredning nr. 1:

24-års-reglen sammenholdt med tilknytningskrav fører til krænkelse af retten til familieliv i henhold til menneskerettighedserklæringens artikel 8.

Op og kører derudad, der kommer en hel række. Den tvivl kommer ikke fra os, den kommer fra rapporten her.

Det, der så er spørgsmålet, er: Hvorfor tager man ikke nogen initiativer til at imødegå det, f.eks. på retssikkerhedsområdet, det plejer at være en konservativ dyd? Hvorfor siger man ikke: Vi skal have gennemsigtig praksis, vi udgiver en årlig beretning, vi laver nogle regler, som er til at forstå, og vi laver en ankemulighed, som gør, at folk, der har tabt en sag om familiesammenføring, har samme ankemulighed som folk, der har tabt en asylsag på flygtningeområdet?

Tag da de initiativer, vis et konservativt retsind og lad os få ryddet op i den jungle af lovgivning her og sikre, at det er tydeligt for enhver, hvordan loven praktiseres.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jamen jeg mener ikke, det er nødvendigt. Jeg mener, der er blevet svaret på den kritik, som er rejst af Institut for Menneskerettigheder. Der er jeg ikke i tvivl, jeg tror selvfølgelig på de eksperter, der sidder i ministerierne, det mener jeg er de fremmeste eksperter, og derfor synes jeg, at det vil være spild af skatteborgernes penge.

Jeg kan heller ikke helt forstå, hvad det så er, man skulle komme frem til. Der synes jeg da, det er mere ærligt, at man som radikalt folketingsmedlem selv stiller en række ændringsforslag, hvis man mener, at der er nogen tvivl om, hvordan lovgivningen skal fungere.

Jeg er ikke enig i, at der er behov for et uafhængigt klageorgan, som man foreslår her i forslaget til vedtagelse. Jeg mener, at der er gode klagemuligheder. Man kan klage til Integrationsministeriet, hvis man er utilfreds med den afgørelse, der er truffet; der er Ombudsmanden; der er domstolene.

Derfor er jeg simpelt hen ikke politisk enig i det, man foreslår.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Er den konservative ordfører ikke enig i, at tamilsagen er et meget godt eksempel på, at magtfuldkommenhed er farlig – også for regeringen?

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg ved ikke, om jeg hørte rigtigt. Jeg synes, at fru Elsebeth Gerner Nielsen spurgte, om ikke tamilsagen var et godt eksempel.

Jo, det er lige præcis det den er, og det er derfor, alle danske embedsmænd i dag skriver dagbog, gør sig megen umage med ikke at forholde