

lige fod med al anden lovgivning. Det er den første bekræftelse, jeg gerne vil have.

Den næste bekræftelse er: Er det ikke korrekt, at Danmark overholder alle internationalt indgåede aftaler?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg kan til overraskelse formodentlig for alle istemme, at menneskerettighederne ikke er givet af Vor Herre. Jeg har forsøgt temmelig grundigt at slå fast, at menneskerettighederne er et rent oplysningsidealistisk produkt, der som en idealisme altid har tendenser i sig til en totalitær tankegang og et efterfølgende totalitært tyranni. Hvis jeg må sige det, er det jo ikke nogen tilfældighed, at der ud af den franske menneskerettighedserklæring af den 18. august 1789 vokser Robespierres tyranni med rædselsregimet i 1794. Det er fuldstændig rigtigt, at der er grund til at have skepsis over for den overtro med hensyn til menneskerettigheder, som hersker. Det er det ene.

Med hensyn til det andet er det også rigtigt, at Danmark overholder de internationale konventioner, vi har indgået. Det skal ikke ophæve, at jeg synes, vi skulle opsigte nogle af dem. Men Danmark overholder dem, og det er jo det, som Integrationsministeriets meget udførlige og præcise svar på denne kritik fra dette såkaldte Institut for Menneskerettigheder har dokumenteret.

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Det må være dejligt at være sådan et overmenneske, at man kan slå så meget fast, at alle menneskerettigheder bliver overholdt. Det var nu egentlig ikke det, jeg ville spørge om.

Jeg hører her hr. Søren Krarup sige, at Institut for Menneskerettigheders jurister ikke er objektive, men at det er ministeriets. Samtidig siger hr. Søren Krarup, at det hele handler om politik. Hvis det hele handler om politik, og ministeriets jurister er objektive, så er mit spørgsmål: Vil det sige, at den objektivitet kun går dertil, at juristerne ikke må tænke selvstændigt, men skal parere politisk ordre, når det her nu alene er politik?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Jeg må bedrøve fru Anne-Marie Meldgaard med, at hun ikke helt har fattet, hvad jeg siger.

Jeg siger, der findes ikke objektivitet. Der er ikke objektiv jura. Enhver jurist er naturligvis som ethvert menneske bundet af sit udgangspunkt og er for så vidt subjektiv.

Det ophæver ikke, at han kan være saglig og grundig, og når jeg roser de jurister i Integrationsministeriet, jeg har haft forbindelse med, så er det, fordi jeg personlig har haft lejlighed til at konstatere, at de er grundige og saglige, og ud fra den erfaring har jeg tillid til dem. Det er noget ganske andet end fru Anne-Marie Meldgaards ukritiske tillid til Institut for Menneskerettigheder, der uden videre udnævnes til at være objektivt og hævet over kritik.

Jeg har tillid til dem, jeg har stiftet bekendtskab med, som jeg har gjort erfaringer med, og jeg har ikke tillid til nogen som helst, der kommer og præsenterer sig selv som objektive.

(Kort bemærkning).

**Anne-Marie Meldgaard (S):**

Nu har jeg ikke udtalt mig om, at jeg er ukritisk over for Institut for Menneskerettigheders jurister. Jeg vil også gerne understrege, at jeg har stor respekt for og har ros også til regeringens, altså til ministeriets jurister. Det har jeg ikke noget som helst problem med at udtale.

Men det, jeg gerne vil henholde mig til igen, er det, hr. Søren Krarup talte om, nemlig at det her handler om politik, og at den grundige og saglige vurdering er en politisk vurdering. Er det det, jeg skal forstå ved, at det her ikke må underkastes en juridisk vurdering, men skal være en juridisk politisk vurdering, som passer i den politik, som regeringen fører, for det er sådan, jeg hører hr. Krarup sige det?

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Regeringen fører politik og går til sine jurister for at bede om en udtalelse, og fru Anne-Marie Meldgaard behøver ikke at nære tvivl om, at når juristerne i Integrationsministeriet udtaler sig, så gør de det samvittighedsfuldt og redeligt.

Kl. 11.45

Det vil sige, at hvis de havde udtalt sig på en måde, som stred imod regeringens politik, så ville regeringen formodentlig overveje at ændre politik. Det har de ikke gjort, og det ophæver altså ikke sagligheden i disse juristers udsagn. De driver ikke politik, men de er altså hjælpere for dem, der gør det. Dermed er kun sagt, at regeringen, der driver politik, så kan bruge det el-