

har indgået internationale aftaler om. Det er det, sagen handler om for os, og det har jeg også givet udtryk for.

Jeg skal ikke blande mig i, hvad Det Radikale mener, men for os at se er det det, sagen handler om. For os at se er det et juridisk spørgsmål, og jeg synes også, det må være i regeringens interesse at få en meget større gennemsigtighed i administrationen, for jeg er fuldstændig enig i, som fru Elsebeth Gerner sagde tidligere, at det må være forfærdeligt at skulle sidde som embedsmand og foretage skøn og vurderinger, når vi ikke har været klare nok med hensyn til, hvilke krav der skal stilles.

Kl. 10.40

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Allerførst vil jeg gerne sige til fru Anne-Marie Meldgaard, at normal kutyme jo er, at smalltalk ikke refereres her i salen, og at jeg derfor er nødt til lige at komme med den kommentar, at fru Anne-Marie Meldgaard rent faktisk i forgårs fik en mail fra mig, hvoraf det tydeligt fremgik, at der ikke blev fremsat et forslag til vedtagelse fra regeringspartierne side.

Jeg vil gerne lige vende tilbage til interviewet med Helle Ib. Fru Anne-Marie Meldgaard siger, at der ikke er nogen fremadrettet aftale mellem de to partier, men hvad mener fru Anne-Marie Meldgaard egentlig med, at det ikke er en fremadrettet aftale? Vil det sige, at forslaget til vedtagelse om, at der skal nedsættes et ekspertudvalg, sådan set ikke betyder noget, og at man egentlig ikke regner med at skulle efterleve det, fordi der ikke er en fremadrettet aftale? Er det sådan, at man i sidste samling har snakket om at få en aftale, men at situationen nu er en helt anden, så det bare er pr. automatik, man genfremsætter forslaget? Er det det, det handler om?

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg medgiver gerne, at det var smalltalk, og at jeg har fået en mail fra fru Irene Simonsen om, at der ikke bliver fremsat et forslag. Men når hr. Jens Rohde henviser til min udtalelse, er jeg også nødt til at sige, på hvilken baggrund jeg har udtalt mig.

Så vil jeg gerne sige, at når jeg taler om noget fremadrettet, handler det om, at vi ønsker et hurtigarbejdende udvalg, som skal være med til at kigge på den kritik, der er rejst, og prøve at være med til at løse det problem, der er opstået

mellem Institut for Menneskerettigheder og ministeriet.

Det er ikke et spørgsmål om, at det er et udvalg, der skal arbejde for tid og evighed. Når undersøgelsen er afsluttet og problemerne afklarede, er eksperterne væk, og så er den sag afgjort. Det er det samme, som statsministeren ville gøre i EU-sager: Opstår der tvivlsspørgsmål, nedsætter man et udvalg, der kigger på problemet, og når det er løst, er eksperterne væk, og det er også meningen her. Hvis man fortolker begrebet »fremadrettet« på en anden måde, er det, fordi man har onde hensigter.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg har forstået, at fru Anne-Marie Meldgaard har udtalt sig på grundlag af en anden viden, og at fru Anne-Marie Meldgaard troede, der var noget om et forslag til vedtagelse. Men når fru Anne-Marie Meldgaard bruger udtrykket, at det *bare* er en vedtagelse, betyder det altså, at når vi har en forespørgsel her i salen, og man fremsætter et forslag til vedtagelse, som der skal stemmes om, er det egentlig lige meget, og det kan være det samme. Jeg synes, det må være rart for Det Radikale Venstre at vide, at det er lige meget, for det er bare en vedtagelse, og så er det ikke så vigtigt, men jeg har nu altid forestillet mig, at det, der foregår her i salen, er vigtigt.

I øvrigt vil jeg gerne gøre opmærksom på en udtalelse fra fru Helle Thorning-Schmidt og bede fru Anne-Marie Meldgaard om kort at kommentere den. Fru Helle Thorning-Schmidt har for nylig kritiseret statsministeren for at nedsætte nogle udvalg og ekspertudvalg og arbejdsgrupper og andet, som ikke er nødvendige, og tilføjet, at nu skal man altså i gang. Hvad vil fru Anne-Marie Meldgaard så med et nyt udvalg, når formanden for Socialdemokratiet ikke mener, det er en god idé med nye udvalg?

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg vedkender mig, at det kan være et uheldigt ordvalg, når jeg siger »bare«. Men i min verden er det sådan, at når jeg bruger det udtryk, mener jeg, at der er forskel på den politik, der skal føres i en valgkamp, og et konkret område, hvor vi taler om juridiske spørgsmål, og for mig at se handler denne forespørgsel ikke om politik. Den handler om et juridisk spørgsmål, hvor vi skal have afklaret, om de kritikpunkter, der er kommet fra instituttet, er i overensstemmelse med