

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg er glad for den tilkendegivelse med hensyn til Socialdemokratiets holdninger til enkeltstager. Men jeg vil så også gerne sige, at det er noget nemmere at gå på to ben, end det er at gå på et ben hele tiden, og realismen i den politiske diskussion her er faktisk at gå på to ben. Man kan godt samtidig med at have en stram udlændingepolitik også have en afklaring af, at man overholder menneskerettighederne.

Kl. 10.15

Jeg vil gerne høre fru Irene Simonsen, om ikke det er korrekt, at en til enhver tid siddende Venstreintegrationsminister holder fanen meget højt og slår til lyd for, at alle menneskerettigheder og de indgåede aftaler af international karakter, der er indgået, skal overholdes.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jo. Men hvor kan jeg undre mig i dag, når jeg hører det her spørgsmål. Fru Anne-Marie Meldgaard har som ordfører i den tidligere samling været med fra starten og har fået alle oplysninger punkt for punkt om den kritik, der blev rejst, hvordan den kan belyses, at den ikke giver anledning til at lave ændringer, og at det er belyst af juristerne i ministeriet.

Jeg undrer mig meget med hensyn til fru Anne-Marie Meldgaard, som jeg ved er en seriøs politiker, en hårdtarbejdende politiker, der sætter sig ordentligt ind i tingene, over, at fru Anne-Marie Meldgaard stadig væk kan rejse spørgsmål og tvivl om ministeriets jurister og deres uvildighed og deres ekspertise og i stedet lægger sig op af De Radikale, som jo helt tydeligt, det fremgår i dag, har en helt anden baggrund for at rejse den her forespørgsel, nemlig at få nogle juridiske, politiske eksperter til at hjælpe med at få gennemført deres egen politik.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg håber, fru Irene Simonsen er klar over, at det er noget værre vrøvl, når hun siger, at Institut for Menneskerettigheder ikke tidligere har kritiseret lovgivningen.

Instituttet har kritiseret lovgivningen sønder og sammen i en række sammenhænge, men instituttet har også holdt sig tilbage på nogle områder og sagt, at det godt kan være, det her kan gå, men vi er nødt til at undersøge den administrative praksis først. Det er det, man har gjort

med denne her rapport. Man har undersøgt, hvordan der administreres, og man er så kommet frem til nogle helt konkrete kritikpunkter, og det er dem, vi er samlet om i dag. Jeg kunne godt tænke mig at vide, når nu Venstre ikke er parat til at lytte til sit eget menneskerettighedsinstitut, om man så ikke i det mindste er parat til at lytte til Højesteret. Der er en tidligere højesteretsdommer, der har været ude at kritisere den danske udlændingelovgivning sønder og sammen og sige, at der ikke lovgives ordentligt, at der er tale om lovsjus, at det overlades til embedsmændene og til domstolene at afgøre, om de internationale konventioner er overholdt. Hvordan kan Venstre sidde det overhørig? Hvordan kan man sidde en kritik fra Højesteret overhørig? Jeg forstår det ikke.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg har jo nu igennem 3 år haft adskillige debatter med fru Elsebeth Gerner Nielsen. Jeg må også erkende, at vi stort set hver gang står og siger det samme til hinanden, fordi vi er politisk uenige. Det er fair, det skal vi være, de debatter skal vi have.

Men jeg vil gerne fremhæve igen, som jeg sagde i min ordførertale, at jeg undrer mig over, at Institut for Menneskerettigheder, der var høringspart, ingen kritik havde, da lovene blev vedtaget, da de var i øring. Der var ingen juridisk kritik af det her overhovedet – der var ikke juridisk kritik. Det må også De Radikale erkende, selv om man gerne vil bruge instituttet til noget andet.

Så vil jeg i øvrigt sige, at det, jeg ved, og det, jeg har set som ordfører på det her område, er, at enhver kritik, der fremkommer, bliver behandlet seriøst, bliver taget op, bliver vendt og drejet af ministeriernes juridiske eksperter.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg synes altså, det er stærkt at bruge ordet lyver, men jeg har lyst til det, for Institut for Menneskerettigheder har selvfølgelig kritiseret den her lovgivning. Har instituttet ikke kritiseret 28-års-reglen? Selvfølgelig har instituttet det.

Jeg fik ikke svar på mit spørgsmål. Er det sådan, at Venstre er ligeglad med, at landets højesteret kritiserer flertallet i Folketinget for ikke at lave en lovgivning, der sikrer borgerne, der altså kritiserer retssikkerheden, der kritiserer, at lov-